



MINISTERUL EDUCAȚIEI  
UNIVERSITATEA „VALAHIA” din TARGOVISTE  
IOSUD – ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE ECONOMICE ȘI UMANISTE  
DOMENIUL FUNDAMENTAL ȘTIINȚE ECONOMICE  
DOMENIUL MANAGEMENT

---

# REZUMAT TEZĂ DE DOCTORAT

EVOLUȚIA MANAGEMENTULUI ORDINII ȘI  
SIGURANȚEI PUBLICE – O ABORDARE SOCIALĂ,  
POLITICĂ ȘI CULTURALĂ A FORMELOR  
INCIPIENTE DE MANAGEMENT PRIVIND  
ASIGURAREA ORDINII ȘI SIGURANȚEI PUBLICE  
DIN ISTORIA ROMÂNILOR

CONDUCĂTOR DE DOCTORAT,  
Prof.univ.dr. Mohammad JARADAT

DOCTORAND,  
Ioan SIDĂU

TÂRGOVIȘTE  
2023

## Cuprins

|  |    |
|--|----|
| Cuvinte cheie: .....   | 2  |
| Structura tezei de doctorat.....   | 3  |
| Contextul și interesul cercetării .....  | 6  |
| Metodologia. Ipotezele de cercetare și metodele de cercetare folosite.....             | 8  |
| Prezentarea sintetică a capitolelor și concluziilor lucrării .....                     | 10 |
| Contribuțiile personale, limitele cercetării și direcțiile viitoare de cercetare ..... | 14 |
| Curriculum Vitae .....   | 15 |
| Rezumatul tezei în engleză.....  | 18 |
| Lista publicațiilor .....  | 31 |
| Bibliografie selectivă .....   | 33 |

### Cuvinte cheie:

- agá, agia
- polisul, arnăuți
- fanarioți, invazia fanariotă,
- forțe de gardă, ordine și siguranță publică,
- managementul ordinii și siguranței publice

## Structura tezei de doctorat

|   |           |
|---|-----------|
| LISTA FIGURILOR ȘI TABELELOR.....   | 3         |
| INTRODUCERE.....  | 4         |
| CAPITOLUL 1. PREAMBUL PRIVIND GESTIONAREA ASIGURĂRII<br>SIGURANȚEI CETĂȚENILOR ȘI A ORDINII PUBLICE ÎN STATELE<br>ROMÂNEȘTI.....                                    | 9         |
| <b>1.1. Legea organizării Poliției Generale a Statului, din 1 aprilie 1903 –<br/>    începuturile poliției moderne în România .....</b>                             | <b>14</b> |
| <b>1.1.1. Poliția română de la legea Vasile Lascăr (1 aprilie 1903) la crearea<br/>        statului național unitar (1 decembrie 1918) .....</b>                    | <b>21</b> |
| <b>1.1.2. Contribuția Ministrului de Interne la pregătirea realizării<br/>        dezideratului național al întregirii teritoriilor românești .....</b>             | <b>24</b> |
| <b>1.2. Ministerul de Interne în perioada de consolidare a Marii Uniri 1919-<br/>    1929 .....</b>   | <b>32</b> |
| <b>1.2.1. Legea de organizare a poliției din 21 iulie 1929 – asigurarea<br/>        caracterului unitar și continuu a activității Ministerului de Interne .....</b> | <b>37</b> |
| <b>1.2.2. Aspecte ale activității Ministerului de Interne în perioada<br/>        premergătoare și în timpul celui de-al doilea Război Mondial.....</b>             | <b>40</b> |
| <b>1.3. Istoric privind organizarea Jandarmeriei române.....</b>  | <b>42</b> |
| <b>I.3.1. Începuturile Jandarmeriei române.....</b>   | <b>49</b> |
| <b>1.3.2. Dezvoltarea sistemului de siguranță publică după 1866 .....</b>   | <b>57</b> |
| <b>1.4. Corpul Detectivilor – o structură de siguranța statului după modelul<br/>    britanic .....</b>   | <b>66</b> |
| <b>1.4.1. Poliția română și vocația colaborării internaționale Interpol și<br/>        Europol.....</b>   | <b>72</b> |
| <b>1.4.2. Sub semnul excelenței: criminalistica românească .....</b>  | <b>84</b> |

|  |            |
|--|------------|
| CAPITOLUL 2- PRECURSORII ORDINII PUBLICE ÎN ȚĂRILE ROMÂNE –<br>EVOLUȚIA FORMELOR INCIPIENTE DE MANAGEMENT ÎN DOMENIUL<br>ORDINII PUBLICE .....   | 94         |
| <b>2.1. Radiografia generală a managementului ordinii publice la finalul sec.<br/>XIX – începutul secolului XX .....</b>                         | <b>94</b>  |
| <b>2.2. Agá – element definitoriu în ordinea publică românească.....</b>   | <b>106</b> |
| <b>2.2.1. Origini.....</b>   | <b>106</b> |
| <b>2.2.2. Identificarea „agálelor” .....</b>   | <b>112</b> |
| <b>2.2.3. Confuzii lexicale semnificative, în textele privind Aga și Agia ..</b>   | <b>116</b> |
| <b>2.2.4. Agá în calitate de administrator al polisului .....</b>  | <b>121</b> |
| <b>2.3. Prezentarea managementului politic și cultural eficient, proiectat pentru<br/>aducerea agalei Mihai pe tronul Țării Românești .....</b>  | <b>125</b> |
| <b>2.3.1. Preambul .....</b>   | <b>125</b> |
| <b>2.3.2. Analiză a managementului politic și cultural pus în practică aplicat<br/>pentru aducerea lui Mihai pe tronul Țării Românești .....</b> | <b>132</b> |
| <b>2.3.3. Încercare de a contura profilul specific de AGÁ și evoluția lui ..</b>   | <b>141</b> |
| <b>2.3.4. Tenacitatea și dibăcia de a prinde tâlhari și haiduci – o valoare<br/>tactică din profilului unui AGÁ.....</b>                         | <b>148</b> |
| <b>2.4. Arnăutul, un simbol al forțelor de gardă, pentru demnitari și îmbogățiți<br/>.....</b>   | <b>158</b> |
| <b>2.4.1. Istoric .....</b>  | <b>158</b> |
| <b>2.4.2. Organizarea arnăuților .....</b>   | <b>161</b> |
| <b>2.4.3. Mercenarii străini și rolul lor în Ordinea publică .....</b>   | <b>164</b> |

|   |     |
|---|-----|
| CAPITOLUL 3. STUDIU DE CAZ: O ABORDARE SOCIALĂ A FORMELOR<br>INCIPIENTE DE MANAGEMENT POLITIC ȘI CULTURAL – INFLUENȚE<br>ASUPRA ORDINII PUBLICE.....  | 169 |
| <b>3.1. Metodologie</b> .....   | 169 |
| <b>3.2. Analiza stării de fapt – baza evoluției managementului ordinii publice</b><br>.....   | 173 |
| <b>3.2.1. Istoric privind originile fanariote și evoluția societății române în<br/>        această perioadă. Obiectivele invaziei fanariote din perspectiva ordinii<br/>        publice</b> ..... | 173 |
| <b>3.2.2. Managementul ordinii publice în vremea fanarioților</b> .....   | 181 |
| <b>3.3. Contextualizare privind elementele de management</b> .....  | 187 |
| <b>3.3.1. Elemente de management politic și cultural</b> .....  | 189 |
| <b>3.3.2. Impactul asupra ordinii publice</b> .....   | 191 |
| <b>3.4. Analiza influențelor externe în gestionarea ordinii publice din<br/>    principatele române. Analiza cauză - efect</b> .....  | 192 |
| <b>3.4.1. Analiza influențelor externe în gestionarea ordinii publice în<br/>        principatele române</b> .....  | 192 |
| <b>3.4.2. Analiza cauză-efect privind evoluția managementului ordinii<br/>        publice-efectele managementului politic și cultural</b> .....   | 204 |
| CONCLUZII FINALE.....   | 206 |
| BIBLIOGRAFIE .....  | 214 |

## Contextul și interesul cercetării

*„Nu ne putem aștepta ca oamenii să aibă respect pentru lege și ordine până când nu îi vom învăța pe cei pe care i-am însărcinat (noi ca popor) să respecte ei înșiși legea și ordinea.”*

*Hunter S. Thompson, jurnalist*

Pornind de la ideea amintită anterior, cercetarea de față și-a propus în primul rând să adapteze cunoștințele din domeniul managementului la realitatea istorică românească de la invazia fanariotă și până la formarea statului român (1918).

Cercetările în domeniul managementului ordinii publice sunt complexe și de obicei au de-a face fie cu managementul riscurilor (de corupție, de securitate etc.), fie cu privire la managementul resurselor umane (întrucât aparatului administrativ din acest sector are o resursă umană variată cu obiecte de activitate vaste). De foarte puține ori în literatura de specialitate există studii care să analizeze evoluția istorică a unui concept în sine cum este ordinea publică, din perspectiva diverselor tipuri de management și a influențelor acestora asupra conceptului în sine.

Așa cum am arătat și în partea practică, sistemul de management al siguranței publice din prezent este în mare parte neschimbat (cu excepția nevoii de management a siguranței cibernetice).

Dincolo de aceasta, managementul ordinii publice așa cum este ea înțeleasă de societatea română presupune organizarea unui organism, a mai multor organisme sau a unui complex de organisme care să gestioneze fiecare din activitățile de management a siguranței publice:

- managementul sistemului judiciar și domnia legii (organe judiciare + organe polițienești)
- managementul corupției (din interiorul sistemului public)
- managementul siguranței naționale (servicii secrete + armată)
- managementul crizelor și situațiilor de urgență (inspectoratele pentru situații de urgență)
- managementul situațiilor de criză (militară de obicei - marea adunare națională + armată)

Întrebarea care se poate pune este: **cum anume a apărut acest concept al ordinii și siguranței publice pe teritoriul României?**

Răspunsul este că mai întâi au funcționat instanțele de judecată, organele polițienești și inspectoratele pentru situații de urgență, iar acest fapt s-a produs după ce cei aflați la conducerea principatelor române au realizat că nu pot controla totul folosindu-se de boieri și armată, mai ales după ce armata a fost desființată de otomani (ca simbol absolut al vasalității), iar boierii români erau din ce în ce mai puțin importanți la conducerea principatelor.

Nu în ultimul rând au contribuit și influențele externe, fie cele ale revoluțiilor din Apusul Europei, care veneau la pachet cu noi principii privind organizarea societății, cât și cele de la Răsărit, venite odată cu invazia fanariotă în principatele române.

Constituirea primelor formațiuni statale românești, în secolul al XIII-lea și al XIV-lea a condus treptat la încheierea unui sistem de ordine publică, menit să garanteze viața și bunurile conducătorului locului (cneaz, domn, voievod), dar și climatul general care să permită locuitorilor cetății și ai locurilor limitrofe acesteia, agricultori și meșteșugari, în principal, dezvoltarea unor activități prospere care să asigure cele necesare traiului întregii comunități. Pe cât se poate și cu un surplus care, oferit la schimb, să permită progresiv satisfacerea și altor nevoi pentru care condițiile geo-climatice locale nu ofereau un spațiu optim de realizare. Comerțul, cu negustorii care îl practicau, a fost dintru început una dintre vârfurile intrinsece ale dezvoltării, el presupunând drumuri sigure, ferite de riscurile întâlnirilor nedorite cu jefuitorii de toate felurile.

O funcție cu totul specială, în sistemul de ordine publică ce începea să se închege din secolul al XIV-lea este cel de vătaf de vânători. În ciuda denumirii care astăzi nu are o rezonanță deosebită, acesta era subordonat direct marelui vornic și comanda garda personală a domnitorului, poziție ce-i conferea o răspundere de maximă importanță.

## Metodologia. Ipotezele de cercetare și metodele de cercetare folosite

Așadar lucrarea pleacă de la întrebarea de cercetare:

***Care sunt precursorii conceptului de ordine publică în societatea românească și a primelor forme de organizare în ceea ce privește managementul acesteia?***

Răspunsul la întrebarea de cercetare, respectiv **enunțul tezei este:**

***Conceptul de ordine publică are legătură cu identificarea pericolelor din societatea românească, iar primele forme de organizare în ceea ce privește managementul acesteia sunt de inspirație străină (de la dregătoriile boierești - de inspirație otomană care asigurau ordinea publică în principalele române - agá - și până la pericolele pe care tulburau o societatea incipientă românească, puternic influențată la începuturile ei de existența fanarioșilor).***

Pentru a putea ajunge la acest enunț, au fost testate următoarele ipoteze de cercetare:

*Ipoteza nr. 1 – Din actele normative care stau la baza organizării poliției pot fi extrase suficiente date care să indice existența unei organizări încă de dinaintea codificării propriu-zise*

*Ipoteza nr. 2 – Conceptul de ordine publică se traducea prin prevenirea și sancționarea actelor care puteau tulbura liniștea publică, lucru care cădea în sarcina Jandarmeriei române, după 1866, dar presupunea și investigarea infracțiunilor comise de către o structură (Corpul Detectivilor) organizată după modelul britanic*

*Ipoteza nr. 3 - Arnăuții sunt precursorii Jandarmeriei Române, având rolul de a asigura paza și protecția nobilimii din principatele române, indiferent de orginile ei, aceștia fiind de profesie: mercenari.*

*Ipoteza nr. 4 – Agia este precursorul șefului poliției, fiind cea mai înaltă dregătorie din sistemul de siguranță publică, de inspirație otomană.*

*Ipoteza nr. 5 – Societatea fanariotă „importată” de către societatea românească începând cu secolele XVII-XVIII și-a lăsat puternic amprenta asupra atât a vieții publice care determina siguranța publică din principatele române.*



*Ipoteza nr. 6. - Dorința de unificare a românilor a presupus „importarea” și a primelor forme de management din domeniul ordinii publice, începând chiar cu cele din perioada fanariotă.*

Pentru a putea confirma ipotezele de cercetare au fost aplicate tehnicile și instrumentele de cercetare amintite în figura anterioară. Trebuie precizat faptul că **mijloacele de cercetare utilizate** au fost și vor fi (în continuare utilizate) **mijloacele calitative**, respectiv: revizuirea literaturii de specialitate – analiza de conținut a documentelor istorice și a actelor normative; analiza contextuală – analiza contextului istoric și identificarea principalelor dregătorii care au influențat ordinea publică; analiza cauză – efect privind evoluția managementului ordinii publice.

Cercetările în domeniul managementului ordinii publice sunt complexe și de obicei au de-a face fie cu managementul riscurilor (de corupție, de securitate etc.), fie cu privire la managementul resurselor umane (întrucât aparatului administrativ din acest sector are o resursă umană variată cu obiecte de activitate vaste). De foarte puține ori în literatura de specialitate există studii care să analizeze evoluția istorică a unui concept în sine cum este ordinea publică, din perspectiva diverselor tipuri de management și a influențelor acestora asupra conceptului în sine. Explicația în spatele acestui fapt poate fi dată de mai multe observații precum:

- Înțelegerea exactă a unor informații istorice, sau chiar mesaje, se alterează în timp, odată cu modificări lexicale dinamice și firești (ex: *agoaie*; a pedepsi – a certa...).
- Textele informative își schimbă sensul prin: reconsiderarea, în timp, a unor noțiuni fundamentale (bine-rău...); a cunoștințelor științifice generale; a modificărilor privind toleranța și intoleranța dintr-o cultură socială sau prin interesele particulare pe care le are un individ.
- Percepția unui *cuvânt cheie* se schimbă la receptorii de culturi diferite ori sub efectul unor presiuni psihice, asupra comunităților, care produc emoții puternice, pe termen mediu (ex: resentimente, dispreț, ură, entuziasm, adorație...).
- Înțelegerea exactă a unei informații sau mesaj, preluate dintr-un text de bună credință, este perturbată, cel mai frecvent, de către *receptor*.

## Prezentarea sintetică a capitolelor și concluziilor lucrării

**Capitolul 1** intitulat „**Preambul privind gestionarea asigurării siguranței cetățenilor și a ordinii publice în statele românești**” tratează pe larg legea organizării poliției generale a statului român de la 1 aprilie 1903, mai exact începuturile poliției moderne din România. Scopul acestui capitol este să constituie un punct de plecare în ceea ce privește cercetarea și să prezinte organizarea poliției române și a ordinii publice la începutul secolului XX. Tocmai de aceea, pe lângă analiza situației legislative privind organizarea și funcționarea poliției, sunt analizate alte două instituții esențiale pentru ordinea publică, instituții care își au originea chiar și anterior poliției române: jandarmeria și corpul detectivilor. Aceste două instituții își au originea chiar după formarea primei unirii (1866).

**Capitolul 2** intitulat „**Precursorii ordinii publice în țările române – Evoluția formelor incipiente de management în domeniul ordinii publice**” tratează problema esențială a lucrării: identificarea primelor forme de organizare a gestionarilor ordinii publice. Este identificat agă drept funcționarul care activa ca „șef” al poliției și este detaliată organizarea și funcționarea agiei și a polisului, instituțiile din subordinea acestuia. Nu în ultimul rând este făcută o radiografie a societății românești de la sec. XVII la sfârșitul secolului XIX, pentru a arăta apariția acestei „profesii” și problemele cu care poliția română în accepțiunile sale timpurii se confrunța, în gestionarea activității arnăuților și a altor trupe mercenare chemate să mențină ordinea și siguranța publică în principatele române.

Acest capitol reprezintă un capitol de tranzit, dar dacă ar trebui încadrat într-una din cele două categorii (teoretic sau practic), el poate fi considerat primul capitol al părții practice, întrucât reprezintă revizuirea literaturii de specialitate privind cele enunțate anterior.

**Capitolul 3** intitulat „**Studiu de caz: O abordare socială a formelor incipiente de management politic și cultural – influențe asupra ordinii publice**”, identifică și analizează sistemul managementului siguranței și ordinii publice românești. După definirea metodologiei, este analizată starea de fapt care a stat la baza evoluției managementului ordinii și siguranței publice și anume: invazia fanariotă și managementul ordinii publice în vremea fanarioților. În același studiu de caz au fost analizate elementele de management care au influențat ordinea publică în principatele

române, respectiv managementul politic și cultural și impactul lor asupra ordinii publice. Nu în ultimul rând au fost analizate influențele externe în gestionarea ordinii publice din principatele române.

Conceptul de ordine publică vine la pachet cu cel de siguranță publică și cade în sarcina unei autorități a administrației publice centrale de specialitate (în cazul prezent al Ministerului de Interne) să le asigure. Prin urmare este în sarcina unei instituții publice să asigure la „respectarea ordinii publice, „apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a proprietății publice și private, prevenirea și combaterea faptelor antisociale, respectarea regimului juridic al frontierei de stat, apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă, contribuind prin întreaga sa activitate la apărarea democrației constituționale, suveranității, unității și integrității teritoriale ale României”

Așadar managementul ordinii publice așa cum este ea înțeleasă de societatea română presupune organizarea unui organism, a mai multor organisme sau a unui complex de organisme care să gestioneze fiecare din activitățile amintite anterior.

Întrebarea care se poate pune este: *cum anume a apărut acest concept pe teritoriul României?*

Răspunsul este unul mai complex, întrucât nu vorbim de România ca stat modern, unificat, ci ne referim la principatele române și la evoluția lor istorică. Din perspectiva Miciei Uniri (1859) trebuie înțeles conceptul de stat național și contextul care a stat la baza formării lui. Lucrarea de față însă nu vorbește despre acest fapt, ci despre contextul în care au existat unități organizate sau nu, statale sau nu, care asigurau ordinea publică.

În sensul amintit anterior pot fi identificate o serie de dovezi istorice care pot sta la baza primelor forme de organizare care asigurau ordinea publică. Lucrurile cu siguranță sunt **mult mai ușor de analizat** după ce a fost dată prima lege de organizare a poliției, iar ele pot fi și mai clare după Marea Unire (1918), când a fost și mai mult legiferată asigurarea ordinii și siguranței publice.

Literatura de specialitate internațională înțelege prin „*ordine publică*” asigurarea ordinii sociale și mai ales a ordinii publice în ceea ce privește adunările (mari de oameni). Doctrina și jurisprudența românească are însă o accepțiune mult mai complexă privind asigurarea ordinii și siguranței publice. Tocmai de aceea **sunt mult mai greu de analizat (și de aici importanța prezentei lucrări)** primele dovezi privind asigurarea domniei legii în ceea ce privește 3 principate române care aveau un cu totul alt context istoric. Istoria Moldovei seamănă mult mai mult cu cea a Țării Românești, ele distingându-se fundamental de Transilvania. Tocmai de aceea, elementele definiției care stau la

baza analizei din prezenta lucrare se referă în primul rând la Moldova și Țara Românească și la precursorii unirii lor (fără însă desigur de a ignora situația din Transilvania).

Situația din cele două principate care aveau să se unească este reprezentată în principal de domnia fanarioată. Acest lucru va avea două ramificații majore:

**1. va influența managementul politic** – având la bază partidele politice și mai ales grupurile de interese (de indivizi) care pot influența guvernarea și politicile publice (legi, hotărâri, programe, acțiuni).

Încă dinainte de unirea principatelor române, au existat diverse grupuri de interese pe teritoriul acestora (și nu numai, ele putând fi și din afara principatelor, grupuri străine care doreau să dețină puterea în principate) care au influențat viața publică din România.

Unul din cele mai semnificative dintre acestea a fost cel menționat în repetate rânduri anterior și care ocupă un punct central în lucrare: gruparea fanarioată. Prin urmare trebuia analizat modul cum fanarioții s-au raportat la managementul politic și la societatea pe care voiau să o dezvolte.

**2. va influența managementul culturii** – respectiv modul în care se vor raporta fanarioții la cultura locală românească, mai exact modul în care societatea va fi influențată de conducerea fanarioată.

Managementul culturii este în prezent o modalitate strategică și iterativă de a lega convingerile, scopul și valorile de bază ale unei organizații într-o societate. El se bazează pe pilonii de recrutare și selecție, diversitate și incluziune, managementul performanței, dezvoltarea talentelor și recompense și recunoaștere. Însă acest concept însă trebuie adaptat la secolele XVII-XIX sau chiar XX în care lucrarea este plasată și anume modul în care societatea a evoluat, iar cei nou veniți s-au adaptat. Trebuie pusă întrebarea (esențială): *Cum anume au influențat societatea română fanarioții după venirea lor în principatele române?*

Ca răspuns la întrebarea anterioară au fost date nenumărate exemple pe parcursul lucrării în ceea ce privește modul cum societatea și ordinea publică au evoluat ca urmare a asimilării culturii fanarioților.

În anul 1866, pe timpul domniei regelui Carol de Hohenzollern Sigmaringen, este elaborată prima Constituție românească (valabilă până în anul 1923, când apare prima Constituție a României Mari), care stabilește drept structură politico-administrativă de bază *principatul*. Această Constituție realizată după modelul Constituției belgiene a fost considerată una din cele mai democratice și moderne constituții la nivel european. Din punct de vedere administrativ-teritorial,

Articolul 4 din Constituție precizează că *teritoriul este împărțit în județe, județele în plăși, plășile în comune*, iar aceste diviziuni și sub diviziuni, nu pot fi schimbate sau rectificate decât prin lege.

În virtutatea legilor adoptate în anii 1892 și 1903, Ministerul de interne răspundea de administrarea generală a țării și de menținerea ordinii publice, având o putere însemnată asupra județelor și comunelor. Ministrul de interne controla (supraveghea) activitatea Consiliilor județene și comunale, examina și supunea aprobării regale bugetele județelor și ale celor mai importante comune, numea prefectii de județ, exercitându-și rolul de reprezentant al guvernului în teritoriu. Prefectul era direct răspunzător față de ministrul de interne pentru îndeplinirea tuturor instrucțiunilor acestuia. Altfel spus, toate deciziile administrației județene și satești erau sub controlul guvernului (concentrarea deciziilor la nivel central). De cele mai multe ori, oficialii de la nivel central nu cunoșteau situația din teritoriu, multe dintre acțiuni fiind departe de a rezolva situațiile locale.

Dezvoltarea demografică și urbană teritorială, pe fondul mării diversități tradiționale a sarcinilor poliției, care se ocupa cu tot ceea ce ține de *polis*, au dus la o specializare a poliției și la o diviziune a sarcinilor sale; unele dintre acestea au fost lăsate pe seama altor instituții, poliția ajungând să se ocupe în special de menținerea ordinii, liniștii și siguranței publice. Se observă așadar, în această perioadă, trecerea de la o poliție *modernă* la una *contemporană* în spiritul distincției conform căreia *poliția modernă* este cea care se ocupă de tot ceea ce ține de *polis*, de gestiunea întregului corp social, în timp ce *poliția contemporană* este mult mai apropiată de ceea ce cunoaștem noi astăzi, sarcina sa limitându-se la menținerea ordinii și reprimarea criminalității.

## Contribuțiile personale, limitele cercetării și direcțiile viitoare de cercetare

### **Principalele contribuții** ale lucrării sunt:

- revizuirea literaturii de specialitate – analiza de conținut a documentelor istorice și a actelor normative;
- analiza contextuală – analiza contextului istoric și identificarea principalelor dregătorii care au influențat ordinea publică
- analiza cauză – efect privind evoluția managementului ordinii publice;
- analiza stării de fapt – respectiv identificarea bazei evoluției managementului ordinii publice, mai exact a istoricului cu privire la originile fanariote și a influențelor acestora asupra ordinii din societatea românească; dar și a ordinii publice din vremea fanarioților;
- contextualizarea privind elementele de management public, politic și cultural - mai exact, identificarea elementelor care ar fi putut sta la baza organizării gestionării ordinii publice;
- analiza influențelor externe - privind inspirația liderilor societății românești de a organiza și structura instituțiile care asigura ordinea publică.

### **Limitele cercetării** au fost:

1. Lipsa literaturii de specialitate în ceea ce privește elementele de management propriu-zise întâlnite în tratatele istorice, lucrarea de cercetare având un grad ridicat de originalitate datorită acestui fapt.
2. Relativa lipsă literaturii de specialitate în ceea ce privește analiza legislativă a principalelor acte normative care reglementau siguranța publică în trecut.
3. Relativa lipsă literaturii de specialitate în ceea ce privește ororile perioadei fanariote și care să abordeze ordinea și siguranța publică în acea perioadă.

### **Direcții viitoare de cercetare:**

1. Analiza în detaliu legislativă privind organizarea și funcționarea principalelor instituții responsabile cu ordinea publică la formarea statului român.
2. Analiza actelor de infraționalitate comise în perioada fanariotă, așa cum sunt ele relevate în literatura istorică.
3. Analiza funcțiilor organizațiilor însărcinate cu menținerea ordinii publice în țările române între secolele XIX-XX.

# Curriculum Vitae



## Curriculum vitae Europass



### Informații personale

Nume / Prenume

**SIDĂU IOAN**

Adresă

Str. Morii, nr. 53, localitatea Domnești, jud. Ilfov, România, cod poștal 077090

Telefon

0724201210

E-mail

sidauionut@yahoo.com

Naționalitate

Romană

Data nașterii

13/01/1968

Sex

Masculin

### Experiența profesională

Perioada

**1992 – 15.12.2021**

Funcția sau postul ocupat

**Împuternicit Director Adjunct al Centrului Cultural al M.A.I.**

Activități și responsabilități principale

Coordonează activitatea profesională a Ansamblului Artistic Ciocârlia al Ministerului Afacerilor Interne

Numele și adresa angajatorului

Ministerul Afacerilor Interne

Tipul activității sau sectorul de activitate

Ofițer de Poliție

Funcția sau postul ocupat

**Șeful Ansamblului Artistic „Ciocârlia” al M.A.I.**

Activități și responsabilități principale

Conduce, cotrolează și răspunde de activitatea cultural – educativă a Ansamblului Artistic „Ciocârlia” al M.A.I.

Numele și adresa angajatorului

**Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Cultural al M.A.I. – București, str. Mihai Vodă nr.17, sect. 5**

|  |  |
|--|--|
| Tipul activității sau sectorul de activitate                         | Ofițer de Poliție  |
| Funcția și postul ocupat   | <b>Ofițer Biroul de Marketing, Tradiții -Educație din cadrul Centrului Cultural al M.A.I.</b>  |
| Principalele responsabilități  | - Promovarea și cultivarea tradițiilor în Ministerul Administrației și Internelor, activități culturale, prezentând spectacole și manifestări artistice, contribuind la educația moral-civică a personalului M.A.I.<br><br>Alte funcții ocupate (1992-2002): <b>Subofițer de jandarmi la U.M. 0831, U.M.0456, U.M. 0813</b><br>- Coordonarea compartimentului de organizare cursuri și cercuri culturale<br><b>Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Cultural al M.A.I. – București, str. Mihai Vodă nr.17, sect. 5</b> |
| <b>Educație și formare</b>   |  |
| Perioada   | <b>2018- prezent</b>   |
| Calificarea / diploma obținută                                       | Doctorand  |
| Disciplinele principale studiate / competențe profesionale dobândite | Domeniul Management<br>Titlul tezei de doctorat „EVOLUȚIA ORDINII PUBLICE, ÎN ROMÂNIA, DE LA PRECURSORII AGIEI LA POLIȚIA GENERALĂ A STATULUI (1903) - O abordare socială a formelor incipiente de management politic și cultural”   |
| Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare  | Școala Doctorală Universitatea Valahia Târgoviște  |
| Perioada   | 2006-2008  |
| Calificarea / diploma obținută                                       | Diploma masterat   |
| Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare  | Facultatea de Administrație Publică din cadrul Școala Națională de Studii Politice și Administrative SNSPA   |
| Perioada   | 1997-2002  |
| Calificarea / diploma obținută                                       | Diploma de licență   |
| Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare  | Conservatorul de muzică Spiru Haret (București), specializarea: Pedagogie muzicală   |
| Perioada   | 1992 – 1995  |
| Calificarea / diploma obținută                                       | Diplomă de Bacalaureat   |
| Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare  | Liceul Economic Ploiești, secția: Contabilitatea-Finanțe   |
| <b>Aptitudini și competențe personale</b>                            |  |



|   |   |        |                            |              |                  |
|---|---|--------|----------------------------|--------------|------------------|
| Limba(i) maternă(e)   | <b>română</b>   |        |                            |              |                  |
| Limba(i) străină(e) cunoscută(e)                                |   |        |                            |              |                  |
| Autoevaluare  |   |        |                            |              |                  |
| <i>Nivel european (*)</i>                                       |   |        |                            |              |                  |
| <b>Limba Engleză</b>  |   |        |                            |              |                  |
| <b>Limba Franceză</b>   |   |        |                            |              |                  |
|   | <b>Înțelegere</b>   |        | <b>Vorbire</b>             |              | <b>Scriere</b>   |
|   | Ascultare   | Citire | Participare la conversație | Discurs oral | Exprimare scrisă |
|   | B2  | B2     | B2                         | B2           | B2               |
|   | B1  | B1     | B1                         | B1           | B1               |
|   | <i>(*) Nivelul Cadrelui European Comun de Referință Pentru Limbi Străine</i>  |        |                            |              |                  |
| Competențe și abilități sociale, profesionale și organizatorice | Capacitate ridicată de analiză și sinteză a datelor, creativ, cooperant, ordonat, responsabil.  |        |                            |              |                  |
| <b>Competențe și aptitudini</b>                                 | Abilități de comunicare și relaționare, creativitate, adaptabilitate la mediu și flexibilitate în gândire, energie și determinare în atingerea obiectivelor, spirit de echipă, seriozitate, loialitate, implicare și punctualitate                |        |                            |              |                  |
|   | Experiență în managementul organizatoric de echipă și de proiect, marketing artistic, capacitate de a gestiona situații de criză, implicare, coordonare, supraveghere și control, precum și înlocuirea actelor necesare organizării activităților |        |                            |              |                  |
|   | Din anul 1995 colaborator – solist vocal an Ansamblului Artistic Prahova, din Ploiești, turnee artistice în mai multe țări din Europa, colaborator – solist vocal al Ansamblului Artistic Cununa Carpaților din București.                        |        |                            |              |                  |
| <b>Informații suplimentare</b>                                  | Cetățean de onoare al Comunei Botiza, jud. Maramureș  |        |                            |              |                  |
| Competențe și aptitudini de utilizare a calculatorului          | MS Windows, pachetul MS Office (Word, Excell, Power-Point)  |        |                            |              |                  |
| Permis(e) de conducere  | Categorie B, obținut în anul 1993   |        |                            |              |                  |

Rezumatul tezei în engleză

**TITLE: THE EVOLUTION OF PUBLIC ORDER AND SAFETY  
MANAGEMENT - A SOCIAL, POLITICAL AND CULTURAL  
APPROACH OF THE EARLY FORMS OF MANAGEMENT  
REGARDING THE ASSURANCE OF PUBLIC ORDER AND SAFETY  
IN THE ROMANIAN HISTORY**

DOCTORAL SUPERVISOR:

**UNIV.PROF.DR. MOHAMMAD JARADAT**

PHD STUDENT

**IOAN SIDĂU**

**2023**

|   |           |
|---|-----------|
| LIST OF TABLES AND FIGURES.....   | 3         |
| INTRODUCTION .....  | 4         |
| CAPITOLUL 1. PREAMBLE ON THE MANAGEMENT OF THE SAFETY OF<br>CITIZENS AND PUBLIC ORDER IN THE ROMANIAN STATES .....  | 9         |
| <b>1.1. Law of the organization of the General Police of the State, of April 1,<br/>    1903 – the beginnings of the modern Police in Romania .....</b>                   | <b>14</b> |
| <b>1.1.1. The Romanian police from Vasile Lascar Law (1 April 1903) to the<br/>        creation of the unitary national state (1 December 1918) .....</b>                 | <b>21</b> |
| <b>1.1.2. The contribution of the Minister of Interior to the preparation of the<br/>        national desideratum of the unification of the Romanian territories.....</b> | <b>24</b> |
| <b>1.2. Ministry of Interior during the consolidation period of the Great Union<br/>    1919-1929.....</b>  | <b>32</b> |
| <b>1.2.1. Law of police organization - 21 July 1929 – ensuring the unitary and<br/>        continuous character of the activity of the Ministry of Interior .....</b>     | <b>37</b> |
| <b>1.2.2. Aspects of the work of the Ministry of Interior in the period before<br/>        and during the second World War.....</b>                                       | <b>40</b> |
| <b>1.3. History regarding the organization of the Romanian Gendarmerie.....</b>   | <b>42</b> |
| <b>1.3.1. The beginnings of the Romanian Gendarmerie.....</b>   | <b>49</b> |
| <b>1.3.2. Development of the public safety system after 1866 .....</b>  | <b>57</b> |
| <b>1.4. Body of Detectives – a state safety structure following the British model<br/>    .....</b>   | <b>66</b> |
| <b>1.4.1. The Romanian Police and the vocation of the international<br/>        collaboration Interpol and Europol .....</b>  | <b>72</b> |
| <b>1.4.2. Under the sign of excellence: Romanian forensics .....</b>  | <b>84</b> |

|  |            |
|--|------------|
| CHAPTER 2 – PRECURSORS OF PUBLIC ORDER IN THE ROMANIAN COUNTRIES – THE EVOLUTION OF THE EARLY FORMS OF MANAGEMENT IN THE FIELD OF PUBLIC ORDER ..... | 94         |
| <b>2.1. General radiography of public order management at the end of sec. 19th – early 20th century .....</b>  | <b>94</b>  |
| <b>2.2. Agá – defining element in the Romanian public order .....</b>  | <b>106</b> |
| <b>2.2.1. Origins .....</b>  | <b>106</b> |
| <b>2.2.2. Identification of "agáls" .....</b>  | <b>112</b> |
| <b>2.2.3. Significant lexical confusion in the texts on Aga and Agia .....</b>   | <b>116</b> |
| <b>2.2.4. Agá as the administrator of the early police forms .....</b>   | <b>121</b> |
| <b>2.3. Presentation of effective political and cultural management, designed to bring the agală Mihai to the throne of Wallachia .....</b>          | <b>125</b> |
| <b>2.3.1. Preamble.....</b>  | <b>125</b> |
| <b>2.3.2. Analysis of the political and cultural management applied to bring Michael to the throne of Wallachia .....</b>                            | <b>132</b> |
| <b>2.3.3. Attempt to outline the specific AGÁ profile and the evolution ...</b>  | <b>141</b> |
| <b>2.3.4. Tenacity and skill in catching robbers and outlaws – a tactical value in the profile of an AGÁ.....</b>                                    | <b>148</b> |
| <b>2.4. Arnăutul, a symbol of the guard forces, for dignitaries and rich .....</b>   | <b>158</b> |
| <b>2.4.1. History .....</b>  | <b>158</b> |
| <b>2.4.2. Organization of the „Arnăuți” .....</b>  | <b>161</b> |
| <b>2.4.3. Foreign mercenaries and their role in public order.....</b>  | <b>164</b> |

|   |     |
|---|-----|
| CHAPTER 3. CASE STUDY: A SOCIAL APPROACH TO THE EARLY FORMS OF POLITICAL AND CULTURAL MANAGEMENT – INFLUENCES ON PUBLIC ORDER.....  | 169 |
| <b>3.1. Methodology</b> .....   | 169 |
| <b>3.2. Analysis of the state of fact – the basis of the evolution of public order management</b> .....   | 173 |
| <b>3.2.1. Historical background on Phanariote origins and the evolution of Romanian society during this period. Objectives of the Phanariot invasion from the perspective of public order</b> ..... | 173 |
| <b>3.2.2. Management of public order in the time of the Phanariots</b> .....  | 181 |
| <b>3.3. Contextualization of management elements</b> .....  | 187 |
| <b>3.3.1. Elements of political and cultural management</b> .....   | 189 |
| <b>3.3.2. Impact on public order</b> .....  | 191 |
| <b>3.4. Analysis of external influences in the management of public order in the Romanian principalities. Cause analysis - effect</b> .....   | 192 |
| <b>3.4.1. Analysis of external influences in the management of public order in the Romanian principalities</b> .....  | 192 |
| <b>3.4.2. Cause and effect analysis on the evolution of public order management – the effects of political and cultural management</b> .....  | 204 |
| FINAL CONCLUSIONS.....  | 206 |
| BIBLIOGRAPHY.....   | 214 |

## Context and interest of research

“We cannot expect men to have respect for law and order until we teach those whom we have charged (as a people) to observe law and order themselves.”

Hunter S. Thompson, journalist

Starting from the above-mentioned idea, the present research aims primarily to adapt the knowledge in the field of management to the Romanian historical reality from the Phanariot invasion to the formation of the Romanian state (1918).

Research in the field of public order management is complex and usually has to do with either risk management (corruption, security, etc.) or human resource management (since the administrative apparatus in this sector has a varied human resource with vast objects of activity). Very few times in the literature there are studies that analyze the historical evolution of a concept itself, such as public order, from the perspective of various types of management and their influences on the concept itself.

As we have shown in the practical part, the current public safety management system is largely unchanged (except for the need for cybersecurity management).

Beyond this, the management of public order as understood by the Romanian society involves the organization of an organism, several bodies or a complex of bodies to manage each of the public safety management activities:

- management of the judiciary and the rule of law (judicial bodies + police bodies)
- corruption management (from within the public system)
- national security management (secret services + army)
- crisis and emergency management (emergency inspectorates)
- crisis management (military usually - large national assembly + army)

The question that can be asked is: How did this concept of public order and safety appear on the territory of Romania?

The answer is that first the courts, police bodies and emergency inspectorates functioned, and this happened after those in charge of the Romanian principalities realized that they could not control everything using boyars and army. especially after the army was disbanded by the ottomans (as an absolute symbol of vassalage), and the romanian boyars were less and less important in the leadership of the principalities.

Last but not least, the external influences, either those of the revolutions of Western Europe, which came together with new principles regarding the organization of society, as well as those of the East, which came with the Phanariot invasion in the Romanian principalities.

The establishment of the first Romanian state formations in the 13th and 14th centuries led gradually to the establishment of a system of public order, meant to guarantee the life and property of the ruler of the place, but also the general climate that would allow the inhabitants of the fortress and its surrounding places, farmers and craftsmen, in particular, the development of prosperous activities that ensure the necessary for the life of the entire community. As much as possible, with a surplus that, offered in exchange, would progressively allow the satisfaction of other needs for which local geo-climatic conditions did not provide an optimal space for realization. Trade, with the merchants who practiced it, was from the beginning one of the intrinsic peaks of development, assuming safe roads, protected from the risks of unwanted encounters with robbers of all kinds.

A very special function, in the system of public order that began to form in the 14th century, is that of a hunter-gatherer. Despite the name which today has no special resonance, he was directly subordinate to the great „*vornic*” and the command of the ruler's personal guard, a position which conferred him a responsibility of utmost importance in ensuring public safety.

## **Methodology. The research hypotheses and research methods used**

So the paper starts with the **research question**:

*What are the precursors of the concept of public order in the Romanian society and of the first forms of organization in terms of its management?*

The answer to the research question, respectively the **thesis statement** is:

*The concept of public order is related to the identification of dangers in the Romanian society, and the first forms of organization in terms of its management are of foreign inspiration (from the boyar authorities – of ottoman inspiration that ensured public order in the main romanian – agá – to the dangers that troubled an incipient romanian society, strongly influenced at its beginning by the existence of the phanariots).*

In order to reach this statement, the following research hypotheses have been tested:

Hypothesis no. 1 – from the normative acts that form the basis of the police organization, sufficient data can be extracted to indicate the existence of an organization even before the actual codification

Hypothesis no. 2 – the concept of public order was translated by preventing and sanctioning acts that could disturb the public silence, This was the task of the Romanian Gendarmerie, after 1866, but it also involved the investigation of crimes committed by a structure (body of Detectives) organized according to the British model

Hypothesis no. 3 - the Arnăuții are the precursors of the Romanian Gendarmerie, having the role of ensuring the guard and protection of the nobility in the Romanian principalities, regardless of its origins, they are by profession: mercenaries.

Hypothesis no. 4 – Agia is the precursor of the chief of police, being the highest office in the Ottoman-inspired public security system.

Hypothesis no. 5 – the Phanariot Society “imported” by the Romanian society starting with the 17th-18th centuries has left a strong imprint on both the public life that determined the public safety of the Romanian principalities.



Hypothesis 6. - The desire to unify the Romanians involved the “import” of the first forms of management in the field of public order, starting even with those in the Phanariot period.

In order to confirm the research hypotheses, the techniques and research tools mentioned in the previous figure have been applied. It should be noted that the research means used have been and will be (still used) the qualitative means, namely: Review of the literature – analysis of the content of historical documents and normative acts; contextual analysis – analysis of the historical context and identification of the main magistrates that influenced public order; cause analysis – effect on the evolution of public order management.

Research in the field of public order management is complex and usually has to do with either risk management (corruption, security, etc.) or human resource management (since the administrative apparatus in this sector has a varied human resource with vast objects of activity). Very few times in the literature there are studies that analyze the historical evolution of a concept itself, such as public order, from the perspective of various types of management and their influences on the concept itself. The explanation behind this can be given by several observations such as:

- The exact understanding of historical information, or even messages, changes over time, along with dynamic and natural lexical changes (e.g., agoes; punishing – scoling...).
- Informative texts change their meaning by: Reconsidering, over time, some fundamental notions (good-bad...); general scientific knowledge; changes in tolerance and intolerance in a social culture or through the particular interests of an individual.
- The perception of a keyword changes at the receptors of different cultures or under the effect of psychic pressures on communities, which produce strong emotions in the medium term (e.g., resentment, contempt, hatred, enthusiasm, adoration...).
- The precise understanding of a message or information taken from a good-faith text is most frequently disturbed by the receiver.

## Summary of the chapters and conclusions of the paper

**Chapter 1** “*Preamble on the management of the safety of citizens and public orders in the Romanian states*” deals extensively with the law on the organization of the general police of the Romanian state from April 1, 1903, namely the beginnings of the modern police in Romania. The purpose of this chapter is to be a starting point in terms of research and to present the organization of the Romanian police and public order at the beginning of the 20th century. That is why, besides the analysis of the legislative situation regarding the organization and functioning of the police, two other institutions essential for public order are analyzed, institutions that have their origin even before the Romanian police: the gendarmerie and the Detective body. These two institutions have their origin even after the formation of the first Union (1866).

**Chapter 2** “*Precursors of public order in Romanian countries – Evolution of early forms of management in the field of public order*” deals with the essential problem of the paper: Identifying the first forms of organization of public order managers. He is identified as the official who was acting as the "chief" of the police and details the organization and functioning of agia and the police, the institutions subordinated to him. Last but not least, an X-ray of the Romanian society has been made since the 19th century. XVII at the end of the XIX century, to show the appearance of this “profession” and the problems that the Romanian police in its early sense faced, in managing the activity of the Arnăuți and other mercenary troops called to maintain public order and security in the Romanian principalities.

This chapter is a transit chapter, but if it should fall into one of the two categories (theoretical or practical), it can be considered the first chapter of the practical part, as it represents the review of the literature on the above.

**Chapter 3** “**Case study: A social approach to the early forms of political and cultural management – influences on public order**”, identifies and analyzes the management system of Romanian safety and public order. After defining the methodology, it is analyzed the state of fact that was the basis of the evolution of the management of public order and safety, namely: The Phanariot invasion and the management of public order in the time of the Phanariots. In the same case study were analyzed the management elements that influenced public order in the Romanian principalities,

namely political and cultural management and their impact on public order. Last but not least, the external influences in the gesioning of the public order in the Romanian principalities were analyzed.

The concept of public order comes with the concept of public security and it is the task of a specialized central public administration authority (in the present case of the Ministry of Interior) to ensure them. It is therefore for a public institution to ensure "respect for public order, protection of fundamental human rights and freedoms, public and private property, prevention and combating antisocial facts, respect for the legal regime of the state border, fire protection and civil protection, Contributing through its entire activity to the defense of Romania's constitutional democracy, sovereignty, unity and territorial integrity."

Therefore, the management of public order as understood by the Romanian society involves the organization of an organism, several bodies or a complex of bodies to manage each of the aforementioned activities.

The question that can be asked is: *How did this concept appear on the territory of Romania?*

The answer is more complex, as we are not talking about Romania as a modern, unified state, but we are referring to the Romanian principalities and their historical evolution. From the perspective of the small Union (1859) one must understand the concept of national state and the context that formed it. But this paper does not speak of this fact, but of the context in which there were organized or not units, state or not, that ensured public order.

In the above-mentioned sense, a number of historical evidence can be identified which can form the basis of the first forms of organization that ensured public order. Things are certainly much easier to analyze after the first law on police organization was given, and they can be even clearer after the Great Union (1918), when the provision of public order and safety was even more legislated.

International literature means by "public order" the provision of social order and especially public order in respect of assemblies (large of men). Romanian doctrine and jurisprudence, however, has a much more complex meaning in terms of ensuring public order and safety. That is why it is much harder to analyze (and hence the importance of this work) the first evidence regarding the rule of law in relation to 3 Romanian principalities that had a completely different historical context. The history of Moldavia is much more like that of Wallachia, which is fundamentally distinguished from

Transylvania. That is why the defining elements that underlie the analysis in this paper refer primarily to Moldova and Wallachia and to the precursors of their Union (without, of course, ignoring the situation in Transylvania).

The situation in the two principalities that were to unite is mainly represented by the Phanarioate rule. This will have two major ramifications:

**1. will influence political management** – based on political parties and especially interest groups (of individuals) that can influence government and public policies (laws, program decisions, actions).

Even before the Union of the Romanian principalities, there were various interest groups on their territory (and not only, they could also be outside the principalities, foreign groups who wanted to hold power in the principalities) that influenced the public life in Romania.

One of the most significant of these was the one mentioned repeatedly and occupying a central point in the work: The Phanariot group. It was therefore necessary to consider how the fanariots related to political management and the society they wanted to develop.

**2. will influence the culture management** – namely the way in which the fanariots will relate to the romanian local culture, namely the way in which the society will be influenced by the fanarioate leadership.

Culture management is currently a strategic and iterative way of linking an organization's core beliefs, purpose, and values into a society. It is based on the pillars of recruitment and selection, diversity and inclusion, performance management, talent development and rewards and recognition. But this concept must be adapted to the 17th-19th or even 20th centuries in which the work is placed, namely the way in which society has evolved and the newcomers have adapted. We must ask the (essential) question: How did the Phanariots influence the Romanian society after their arrival in the Romanian principalities?

In response to the previous question, countless examples were given during the paper regarding how society and public order evolved as a result of assimilating the culture of the Phanariots.

In 1866, during the reign of King Carol of Hohenzollern Sigmaringen, the first Romanian Constitution (valid until 1923, when the first Constitution of greater Romania appears) is elaborated, which establishes as a basic political-administrative structure the principality. This constitution,

modeled on the Belgian Constitution, was considered one of the most democratic and modern constitutions at European level. From an administrative-territorial point of view, Article 4 of the Constitution specifies that the territory is divided into counties, counties into leads, villages into communes, and these divisions and divisions cannot be changed or rectified except by law.

In virtue of the laws adopted in 1892 and 1903, the Ministry of Interior was responsible for the general administration of the country and the maintenance of public order, having a significant power over counties and communes. The Minister of Interior controlled (oversaw) the activity of the county and communal councils, examined and submitted royal approval to the budgets of the counties and the most important communes, appointed county prefects, exercising their role as representative of the government in the territory. The prefect was directly responsible to the interior minister for carrying out all his instructions. In other words, all the decisions of the county and village administration were under the control of the government (central decision-making). Most of the time, central officials were unaware of the situation in the territory, many of which were far from solving local situations.

The territorial demographic and urban development, amid the great traditional diversity of police tasks, which dealt with everything related to the „polis”, has led to a police specialization and a division of its tasks; some of these were left to other institutions, with the police being particularly concerned with maintaining public order, tranquility and safety.

The territorial demographic and urban development, amid the great traditional diversity of police tasks, which dealt with everything related to the „polis”, has led to a police specialization and a division of its tasks; some of these were left to other institutions, with the police being particularly concerned with maintaining public order, tranquility and safety. In this period, therefore, one can observe the transition from a modern police to a contemporary one in the spirit of the distinction that it is the modern police that deals with everything related to the „polis”, with the management of the whole social body, with the help of the police. while the contemporary police are much closer to what we know today, its task is limited to maintaining order and repressing crime.

## **Personal contributions, research limits and future research directions**

The main **contributions** of the work are:

- review of literature - content analysis of historical documents and normative acts;  
contextual analysis – the analysis of the historical context and the identification of the main authorities that influenced public order
- cause analysis - effect on the evolution of public order management;
- the analysis of the state of fact – namely the identification of the basis of the evolution of the public order management, namely the historian regarding the phanariote origins and their influences on the order in the romanian society; but also of the public order during the phanariot times;  
contextualization of public, political and cultural management elements – namely, identification of elements that could have been the basis of the organization of public order management;
- analysis of external influences - on the inspiration of the leaders of the romanian society to organize and structure the institutions that ensure public order.

The research limits were:

1. The lack of specialized literature regarding the management elements proper found in the historical treaties, the research work having a high degree of originality due to this fact.
2. The relative lack of specialized literature regarding the legislative analysis of the main normative acts regulating public safety in the past.
3. The relative lack of specialized literature regarding the horrors of the Phanariot period and addressing public order and safety at that time.

The future directions of the research will be:

1. Legislative analysis on the organization and functioning of the main institutions responsible for public order in the formation of the Romanian state.
2. Analysis of criminal acts committed during the Phanariot period, as they are revealed in historical literature.
3. Analysis of the functions of organizations responsible for maintaining public order in the Romanian countries between the 19th and 20th centuries.

## Lista publicațiilor

**1. Ioan Sidău (2020)** – *The main considerations regarding the fires in the Romanian countries in the international historical context*, Buletin Științific de Informare și Documentare în Domeniul Situațiilor de Urgență, Anul 1/nr.2, ISSN: 2734-5416, București

**2. Ioan Sidău (2021)** – *Aspects regarding the organization and the activity of the national structures of the order and security at the beginning of the Romanian unitary national state (1918-1921)*, Volum de articole CARPICA L, Edit. Complexul Muzeal „Julian Antonescu”, Bacău, Publicație înregistrată la Central and Eastern European Online Library GmbH, cod ISIL RO-BC-023, articol disponibil și on-line la sursa:

[https://www.academia.edu/58095245/Costin\\_CLIT\\_Mo%C8%99iile\\_M%C4%83n%C4%83stirii\\_Neam%C8%9Bului\\_din\\_Brani%C8%99tea\\_Bohotinului\\_secolele\\_XV\\_XVIII\\_Documente\\_inedite](https://www.academia.edu/58095245/Costin_CLIT_Mo%C8%99iile_M%C4%83n%C4%83stirii_Neam%C8%9Bului_din_Brani%C8%99tea_Bohotinului_secolele_XV_XVIII_Documente_inedite)

**3. Gerge Alexandru Istrate, Cătălin Iordache, Ioan Sidău (2021)** – *Communication – The art of succes in public institutions*, articol prezentat în cadrul Conferinței Internaționale; „4th International Conference on Contemporary Challenges for the Society in the Context of the Recent Economic and Social Changes”, 23-24 Iulie, 2021, disponibil online la sursa:

<https://se.upg-ploiesti.ro/manifestari-stiintifice/manifestari-stiintifice-2021-cercetare/4th-international-conference-on-contemporary-challenges-for-the-society-in-the-context-of-the-recent-economic-and-social-changes>

**4. Ioan Sidău (2022)**, *The History and Evolution of Managing Public Safety in Romania*, articol acceptat spre publicare în Ovidius University Annals, Economic Science Series, Vol.XXII, Issue 2/2022, ISSN: 2393-3127, revistă indexată în bazele de date internaționale RePEc, DOAJ, EBSCO, CABELL, ULRICH'S, J-GATE, Scientific Indexing Services, INFOBASE INDEX, ResearchBib, inclusiv ERIH PLUS – bază de date agreată de Consiliul Național pentru Finanțarea Învățământului Superior.

**5. Ioan Sidău (2022)**, *The Importance of Police Management in Romania*, articol acceptat spre publicare în Ovidius University Annals, Economic Science Series, Vol.XXII, Issue 2/2022, ISSN: 2393-3127 revistă indexată în bazele de date internaționale RePEc, DOAJ, EBSCO, CABELL,

ULRICH'S, J-GATE, Scientific Indexing Services, INFOBASE INDEX, ResearchBib, inclusiv ERIH PLUS – bază de date agreată de Consiliul Național pentru Finanțarea Învățământului Superior.

**Participări la conferințe internaționale:**

Gerge Alexandru Istrate, Cătălin Iordache, **Ioan Sidău (2021)** – *Communication – The art of succes in public institutions*, articol prezentat în cadrul Conferinței Internaționale; „*4th International Conference on Contemporary Challenges for the Society in the Context of the Recent Economic and Social Changes*”, 23-24 Iulie, 2021, disponibil online la sursa:

<https://se.upg-ploiesti.ro/manifestari-stiintifice/manifestari-stiintifice-2021-cercetare/4th-international-conference-on-contemporary-challenges-for-the-society-in-the-context-of-the-recent-economic-and-social-changes>



## Bibliografie selectivă

### *Legislație Generală*

1. Acordul de cooperare în prevenirea și combaterea criminalității transfrontaliere, a fost ratificat de România prin Legea nr. 208/1999.
2. Acordul S.E.C.I. - Centrul regional pentru combaterea infraționalității transfrontaliere în Sud-Est.
3. Codul penal român, adoptat prin Legea nr. 15/1968 (B. Of. nr. 79-79 bis din 21 ianuarie 1968, republicat, cu modificările și completările ulterioare).
4. Constituția României, ediția a II-a, Monitorul Oficial al României nr.767/2003, revizuită prin Legea de revizuire a Constituției României din 18.09.2003.
5. Coșcodaru Ion (coordonator), Doctrina Armatei României (proiect), București, 2007.
6. Declarația Universală a Drepturilor Omului de la Geneva, din 10.12.1948 cu Protocoalele adiționale și Protocoalele ratificate de România
7. Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 28, rezoluția 217(III), 10.12.1948; - Documentele Reuniunii de la Copenhaga a Conferinței pentru Dimensiunea Umană a O.S.C.E., art. 6, 29.01.1990.
8. H.C.S.A.T. nr. 62/2007 privind Strategia de Securitate Națională a României.
9. Hotărâre nr. 1040 din 13/10/2010, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 721 din 28/10/2010, pentru aprobarea Strategiei naționale de ordine publică 2010-2013. b) Instrumente juridice internaționale.
10. Hotărâre nr.36, din 18 decembrie 2001 privind adoptarea Strategiei de securitate națională a României, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 822 din 20 decembrie 2001.
11. Hotărârea Guvernului României nr. 196 din 17 martie 2005 privind aprobarea Strategiei Ministerului Administrației și Internelor de realizare a ordinii și siguranței publice, pentru creșterea siguranței cetățeanului și prevenirea

- criminalității stradale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 243 din 23.03.2005.
12. Hotărârea Guvernului României nr. 373/2008 privind organizarea, funcționarea și compunerea Centrului Național de Conducere a Acțiunilor de Ordine Publică.
  13. Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, publicată în Monitorul Oficial nr. 305 din 9 mai 2002.
  14. Legea nr. 51/1991, privind siguranța națională a României, Monitorul Oficial, nr. 163 din 07.08.1991, București, 1991.
  15. Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, publicată în Monitorul Oficial nr. 1175 din 13 decembrie 2004.
  16. Legea nr. 60/1991 republicată în 2004 privind organizarea și desfășurarea adunărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 888 din 29 septembrie 2004.
  17. Noul Cod penal. Ad Litteram. Legea nr. 286/2009, ediție îngrijită de conf. univ. dr. judecător Dan Lupașcu, Ed. Universul Juridic.
  18. O.U.G. nr. 1/1999 privind regimul stărilor de urgență.
  19. O.U.G. nr. 103/21.12.2006 privind unele măsuri pentru facilitarea cooperării polițienești internaționale, Art. 6 alin. 2.
  20. O.U.G. nr. 63/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative.
  21. Tratatul de instituire a Comunității Europene.
  22. Tratatul de la Lisabona de modificare a Tratatului pentru Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007 ratificat de România prin Legea nr. 13/2008 (M. Of. nr. 107 din 12 februarie 2008).
  23. Tratatul de la Prüm, din 27 mai 2005.
  24. Tratatul privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană.
  25. Tratatul privind Uniunea Europeană.

## *Cărți și articole de specialitate*

26. Adăniloaie N. (2015), *Istoria Românilor Vol. 7 Top.1: Constituirea României Moderne (1821-1878)*, Edit. Enciclopedică, București
27. Agulletti T. (1936), *Istoria Românilor*, Edit. Librăriei Alcalay, Edit. București
28. Agrigoroaiei I. (2015), *Istoria Românilor Vol. 7 Tom.2: De la Independență la Marea Unire (1878-1918)*, Edit. Enciclopedică, București
29. Andreescu A., Andreescu T., Zaharia C. (1998), *Aspecte privind adunările publice în România*, Edit. Transilvania Expres, Brașov
30. Andreescu A. (1998), *O istorie a românilor- studii critice*, Edit. Didactică și pedagogică, București
31. Antoniu G., Bulai, C. (1992), *Practică judiciară penală*, vol. III, Partea specială, Edit. Academiei Române, București
32. Bălăceanu-Stolnici C. (2000), *Saga Balacenilor. Șapte secole de istorie*, Edit. Vitruviu Impex, București
33. Berindei, D. (2018), *Istoria românilor, Vol.3*, Edit. Academiei Române, București
34. Bobocescu V. (2000), *Istoria poliției române*, Edit. Ministerului de Interne, București
35. Bontic N. (2005), *Securitatea internă, ordinea publică și siguranța națională - o abordare sistematică și deterministă, în Arhitectura mediului de securitate europeană la început de secol și mileniu, sesiune de comunicări științifice*, Edit. Universității Naționale de Apărare Carol I, București
36. Boroș, Al. (2008), *Drept penal. Partea specială*, ediția 2, Edit. C.H.Beck, București,
37. Boroș, Al. (1999), *Infrațiuni contra vieții*, Edit. All Beck, București
38. Boroș, AL (2016), *Tratat de cooperare judiciară în materie penală*, Edit. CH Beck, București

39. Bunoaica, I. (1994) *Jandarmeria română : tradiții și perspective*, Edit. Semne, București
40. Cantemir D. (1994), *Descrierea Moldovei*, 1, (16) 1716, Edit. Minerva, București
41. Caselli D. (2015), *Mahalaua „Fântâna-Boului”*, Edit. Vremea, București
42. Cârjan, L. (2000), *Istoria Poliției Române de la origini până în 1949*, Edit. Vestala
43. Cearapin T. (2000), *Managementul resurselor umane în domeniul ordinii publice*, Edit. Universitas, București
44. Cearapin T., Toma Ghe. (2001), *Managementul ordinii publice la început de secol și mileniu*, Editura Biotera, București
45. Cearapin T. (2002), *Securitatea și apărarea națională a României*, Edit. Fundația Revista Jandarmeriei, București
46. Chețe E (2007), *România în politica europeană de securitate și apărare – prezent și perspective*, Edit. Universității Naționale de Apărare Carol I, București
47. Chindea T. (2009), *Cooperarea între state pentru prevenirea și combaterea criminalității transfrontaliere*, Edit. Promaris, Băile Tușnad
48. Constantiniu, Fl., Duțu, Al., Retegan, M. (1995), *România în război 1941-1945. Un destin în istorie*, Edit. Militară, București
49. Constantin G. (2018), *Miniștrii de interne ai României*, Edit. Ministerului Afacerilor de Interne, București
50. Croitorescu L., Gușatu V. (2006), *Managementul crizelor care pot afecta ordinea publică, în Strategii de apărare și securitate la frontiera răsăriteana a N.A.T.O. și U.E.*, Edit. Universității Naționale de Apărare Carol I, București
51. Crutzescu Ghe. (2014), *Podul Mogosoaiei - Povestea unei străzi*, Edit. Humanitas, București

52. Cuhutencu I., Lecu N. (2006), *Managementul ordinii publice la pace și în situații de criză, în Actualitate și perspective în societatea înalt tehnologizată, Sesiune de comunicări științifice*, Edit. Universității Naționale de Apărare Carol I, București
53. Damian A. (2012), *Portretul unui agă*, Edit. Ministerului Afacerilor Interne, București
54. Daniel D. (2007), *Studiu privind politica de securitate și apărare a României din perspectiva P.E.S.C. și P.E.S.A.*, Edit. Universității Naționale de Apărare Carol I, București
55. Deletant, D. (1998), *Romania under Communist rule*, Edit. Civic Academy Foundation, București
56. Deletant, D. (1995), *Ceaușescu and the Security: Coercion and Dissent in Romania, 1965-1989*, Edit. Hurst & Company, London
57. Deletant, D. (2001), *Teroarea comunistă în România. Gheorghiu-Dej și statul polițienesc, 1948-1965*, Edit. POLIROM, Iași
58. Dieaconu D. (2014), *Tâlhăria și haiducia la români; jefuitorii cu arme*, Edit. Universitară, București
59. Djuvara N.M (2010), *O istorie a românilor povestită celor tineri: Veacul fanarioșilor (1711-1821)*, Edit. Humanitas, București
60. Dogaru Ș.M. (2014), *Managementul integrat al intervenției în situații de tulburare a ordinii publice*, Edit. Sitech, Craiova
61. Dragomir N. (2017), *Constituirea României moderne*, Edit Maya Publishing, Predești
62. Drăgan I.C. (1994), *Istoria Românilor*, Edit. Europa Nova, București
63. Dușu P., Poleanschi I. (2007), *P.E.S.A. și politica de apărare și securitate a statelor membre ale Uniunii Europene, în Impact strategic*, nr. 3/2007, Edit. Universității Naționale de Apărare Carol I, București
64. Frunzeti T., Zodian V. (2007), *Lumea 2007, Enciclopedie politică și militară, studii strategice și de securitate*, Edit. Centrului Tehnic-Editorial al Armatei, București

65. Gabanyi, Anneli Ute (2003), *Cultul lui Ceaușescu*, Edit. POLIROM, Iași
66. Giurescu, C.C. (2019), *Istoria românilor*, Edit. All, București
67. Gheorghe C. (2001), *O istorie a Internelor în date*, Edit. Ministerului de Interne, București
68. Iacob A. (2007), *Cooperarea polițienească între state*, Edit. Tritonic, București
69. Ionescu, Ș. (1974), *Bucureștii în vremea fanarioșilor*, Edit. Dacia, Cluj
70. Ionițe, S. (2020), *Biserici pictate de Sfântul Paftutic-Pârvu Zugravul*, disponibil la sursa: [www.basilica.ro](http://www.basilica.ro)
71. Ionescu-Gion G.I. (1891), *Din istoria fanarioșilor: studii și cercetări*, Edit. Stabilimentul Grafic I.V. Socecu, București
72. Iorgovan A. (1996), *Drept administrativ*, Edit. Hercules, București
73. Ivan, Gh. (2010), *Drept penal. Partea specială*, cu referiri la Noul Cod Penal, ediția 2, Edit. C.H. Beck, București
74. Loghin, O., Toader, T. (1996), *Drept penal român. Partea specială*, ediție revăzută și adăugită, Edit. Casa de editură și presă “Șansa”, București
75. Lugurici M. (1961), *Noțiunile de ordine de drept și ordine publică, în teoria și practica noastră juridică*, Justiția Nouă, nr.1/1961
76. Matei D., Mudura M. (2005), *Operațiunile militare ale Uniunii Europene*, articol în Revista Gândirea Militară Românească, nr. 2/2005
77. Mihalache, V., Suci, I. P. (1995), *Din istoria legislației jandarmeriei române*, Edit. Societății Tempus, București
78. Mihalache, V., Suci, I.P. (2012) *Jandarmeria română 1850-1949: pagini dintr-o istorie nescrisă*, Edit. Ministerului de Interne
79. Neagu N. (2006), *Natura juridică și etica funcției publice*, Edit. Bren, București

80. Nicolae I. (2008), *Din istoria politică a Principatelor Române: de la fanarioți la domniile naționale (1774-1829)*, Edit. Univ. din București, București
81. Nistoreanu Gh., Boroș, Al., Molnar, I., Dobrinoiu, V., Pascu, I., Lazăr, V. (1997), *Drept penal. Partea specială*, ediția a IV-a, Editura Europa-Nouă, București
82. Nuțu, I. (2012) *Jandarmeria 1918-1940. Legislație și organizare*, Edit. Cadrelor Didactice, Bacău
83. Oprea G., Timofte R., Constantin O. (2009), *România-integrare și securitate*, Edit. Balcanii și Europa, București
84. Paliștan C.E. (2018), *Jandarmeria: de unde, unde, încotro?*, Teză de doctorat, UBB Cluj, Facultatea de Istorie și Filozofie, Cluj-Napoca
85. Pop I.A. (2019), *Românii: Eseuri despre Unire*, Edit. Școala Ardeleană, Cluj-Napoca
86. Popescu A.(2021), *Viața într-o mahala din Bucureștii de altădată*, disponibil online la sursa:  
<https://oamenisilocuridintrecut.wordpress.com/2021/01/07/viata-intr-o-mahala-din-bucurestii-de-altadata/>
87. Ristea I. (2015), *Drept penal. Partea specială*, vol.I, Edit. Universul Juridic, București,
88. Ristea I. (2009), *Regimul circumstanțelor în dreptul penal român*, Edit. C.H. Beck, București
89. Stoica M.Ghe., Cătuși C.C. (2006), *Cooperarea polițienească internațională în România*, Edit. Paper Print Invest, București
90. Sun Tzu (1999), *Arta războiului*, Edit. ANTET, București
91. Șerb, S., Drăghici C., Iacob A., Ignat A. (2003), *Drept polițienesc și contravențional*, Edit. Tritonic, București
92. Șinca F. (2017), *Vasile Lascăr, Reformatorul Poliției Române*, Edit. RCR Editorial, București

93. Șinca F. (2006), *Din Istoria Poliției Române*, Edit. RCR Print, București
94. Stoica V., Ioan M. (2015), *Provocări și strategii în ordinea și siguranța publică*, Vol.1., Edit. Universitară, București
95. Stoica V., Ioan M. (2015), *Provocări și strategii în ordinea și siguranța publică*, Vol.2., Edit. Universitară, București
96. Tanczos V. (2018), *Vreau să fiu Român - Identitatea lingvistică și religioasă a ceangăilor din Moldova*, Edit. ISPMN, Cluj Napoca
97. Toader, T. (2010), *Drept penal român. Partea specială*, ediția a 5-a, Edit. Hamangiu, București
98. Toader, T. (2013), în *Explicații preliminare ale Codului penal* (coordonator Antoniu G.), vol III, Edit. Universul Juridic, București
99. Țigănuș M. (2007), *Implicațiile globalizării asupra ordinii publice în condițiile integrării europene*, Teza de doctorat, Universitatea Națională de Apărare Carol I, București
100. Țipău G.M. (2004), *Domnii fanarioți în țările române: 1711-1821*; Edit. Omonia, București
101. Țuțu P., Busuioc I. (2012), *Istoria jandarmeriei: curs universitar*, Edit. Sitech, Craiova
102. Vasile V. (2017), *Criminalistică*, Edit. Ministerului Afacerilor Interne, București
103. Văduva Gh., Dinu M. (2005), *Strategia europeană a integrării*, Edit. Universității Naționale de Apărare Carol I, București
104. Voicu C., Sandu F. (2001), *Managementul organizațional în domeniul ordinii publice*, Edit. Ministerului de Interne, București



**Surse web:**

105. <https://www.pwc.com/gx/en/industries/government-public-services/public-safety-justice-security.html>

106. <https://www.stiucum.com/management/management-general/Managementul-politic-terminolo44719.php>

**Dicționarele și abrevierile utilizate**

107. DER – *Dicționarul etimologic român*, Editura Universitat de la Laguna, 1958-1966, Tenerife.

108. DEX – *Dicționarul explicativ al limbii române*, Academia Română, Editura Univers Enciclopedic Gold, 2009, București

109. DLR – SCRIBAN, *Dicționarul limbii românești*, SCRIBAN A., Editura Institutul de Arte Grafice Presa Bună, 1939, Iași

110. DULR – *Noul Dicționar Universal al Limbii Române*, Editura Litera Internațional, București, 2006

111. DULR - ȘĂINEANU, *Dicționar universal al limbei române - Șăineanu*, L. ed. a VI-a, Editura Scrisul Românesc S.A. 1929, Craiova

112. DLRLC – Macrea, D. et E. Petrovici (coord.): *Dicționarul limbii române literare contemporane*, Editura Academiei R.P.R., 1955-1957, București

113. HACHETTE, *Dictionnaire Encyclopedique*. Editura Hachette livre 1998, Paris

114. MDA - *Micul dicționar academic*, ediția a II-a Academia Română, Institutul de Lingvistică, Editura Univers Enciclopedic, 2010, București

115. MINERVA *Enciclopedie Română*, Cluj, 1930