



*Aspecte juridice ale managementului organizațiilor  
furnizoare de educație din sistemul de învățământ particular  
din România – prezent și perspective*

**REZUMAT**

**TEZĂ DE DOCTORAT**

**CONDUCĂTOR DE DOCTORAT,**

**Prof. univ. dr. Mohammad JARADAT**

**DOCTORAND,**

**Laurențiu-Mihai MIHĂILĂ**

**TÂRGOVIȘTE**

**2022**

## CUPRINSUL TEZEI DE DOCTORAT

LISTA FIGURILOR  
LISTA TABELELOR  
LISTA ABREVIERILOR  
LISTA ANEXELOR

### INTRODUCERE

Actualitatea temei  
Scopul cercetării doctorale  
Obiectivele cercetării doctorale  
Structura lucrării  
Semnificația teoretică și valoarea aplicativă a lucrării

### Capitolul I – ASPECTE ALE MANAGEMENTULUI SISTEMULUI EDUCAȚIONAL. CADRUL JURIDIC DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR PARTICULAR DIN ROMÂNIA

#### 1.1. Evoluția legislației generale și specifice cu impact asupra învățământului particular

- 1.1.1. Prima lege a învățământului: *Legea Instrucțiunii*, reformele lui Cuza, 1864
- 1.1.2. Monarhia: *Lege asupra Învățământului Primar și Normal Primar* și alte legi specifice, aprobate prin Înalt Decret Regal, începând cu anul 1893
- 1.1.3. Statul național unitar: legislația specifică învățământului, începând cu anul 1924
- 1.1.4. Legea învățământului particular: anul 1925
  - 1.1.4.1. Scurt istoric al legislației specifice învățământului particular
  - 1.1.4.2. Curriculum și examene
  - 1.1.4.3. Drepturi și obligații, condiții de funcționare (primele standarde), proceduri
  - 1.1.4.4. Autorizarea de funcționare: procedură, drepturile fondatorului
  - 1.1.4.5. Finanțarea; sancțiunile
  - 1.1.4.6. Învățământul în familie
- 1.1.5. Etapa de după 1948
- 1.1.6. Etapa de după 1989
  - 1.1.6.1. Prima lege a învățământului în etapa postdecembristă: anul 1995
  - 1.1.6.2. A doua lege a învățământului în etapa postdecembristă: anul 2011

#### 1.2. Legislația actuală privind înființarea și funcționarea unităților de învățământ preuniversitar particular

- 1.2.1. Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP): scurt istoric juridic
- 1.2.2. Cadrul juridic European și național privind asigurarea calității educației
- 1.2.3. Etape în funcționarea unităților de învățământ preuniversitar particular din România
  - 1.2.3.1. Etapa de autorizare de funcționare provizorie
  - 1.2.3.2. Etapa de acreditare

1.2.3.3. Etapa de monitorizare a funcționării: evaluarea externă periodică

## CAPITOLUL II – APECTE ALE MANAGEMENTULUI ORGANIZAȚIONAL. REȚEAUA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR PARTICULAR DIN ROMÂNIA

### 2.1. Delimitări conceptuale și evoluție

2.1.1. Evoluția rețelei de școli particulare de la 1864 până în anul 2018

### 2.2. Aspecte specifice ale rețelei învățământului particular din România: anul 2020

### 2.3. Organizarea și funcționarea învățământului preuniversitar particular la nivel European: studiu comparativ

2.3.1. Aspecte privind relația *fondator – furnizor de educație – școală*

2.3.2. Clasificări în învățământul particular European: școli dependente (de guvern) și școli independente

2.3.3. Date generale la nivelul țărilor membre ale UE

2.3.4. Organizarea și funcționarea educației private/învățământului particular în țările Europene reprezentate în rețeaua Eurydice

### 2.4. Buna practică în învățământul particular din România

2.4.1. Aspecte teoretice generale ale managementului aplicat în plan educațional

2.4.1.1. Scurt istoric al apariției managementului

2.4.1.2. Instrumente și tehnici manageriale utilizabile în organizațiile furnizoare de educație

2.4.1.3. Reglementări legislative privind managementul organizațiilor furnizoare de educație

2.4.2. Exemple de bună practică managerială privată

## CAPITOLUL III – ELEMENTE DE ÎMBUNĂTĂȚIRE. CERCETARE ASUPRA NECESITĂȚII DE REGLEMENTĂRI SPECIFICE PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNTUL PARTICULAR DIN ROMÂNIA

### 3.1. Cadrul general de organizare și design-ul cercetării

3.1.1. Scopul cercetării

3.1.2. Obiectivele cercetării

3.1.3. Sarcinile cercetării

3.1.4. Ipotezele cercetării

3.1.5. Metodele de cercetare

3.1.6. Subiecții cercetării: populația investigată, populația-țintă, eșantionul

3.1.7. Etapele cercetării

### 3.2. Rezultatul nr. 1: Studiu de caz - cazul România într-o comparație la nivel European. Perspectiva cercetării calitative pe baza *desk research*

3.2.1. Introducere; obiectivul studiului

3.2.2. Metodă, grup-țintă, eșantion

3.2.3. Analiza și interpretarea datelor: noi semnificații conceptuale: *public* vs. *privat*

3.2.4. Aspecte ale învățământului preuniversitar privat la nivel European: clasificări și delimitări conceptuale

3.2.5. Analiza învățământului preuniversitar privat la nivel European: cazul România

3.2.6. Limitele studiului

3.2.7. Concluziile studiului

**3.3. Rezultatul nr. 2: Autonomia și libertățile în învățământul preuniversitar particular din România. Perspectiva cercetării calitative pe baza interviului sociologic**

- 3.3.1. Metodă, grup-țintă, eșantion
- 3.3.2. Obiective, instrument
- 3.3.3. Analiza și interpretarea datelor
- 3.3.4. Limitele cercetării calitative
- 3.3.5. Concluzii

**3.4. Rezultatul nr. 3: Relația între nevoia de legislație și autonomia decizională în învățământul preuniversitar particular din România. Perspectiva cercetării cantitative pe baza chestionarului**

- 3.4.1. Metodă, grup-țintă, eșantion
- 3.4.2. Obiective, instrument
- 3.4.3. Analiza și interpretarea datelor: analiza de frecvență a distribuțiilor
- 3.4.4. Limitele cercetării cantitative
- 3.4.5. Concluzii

**CAPITOLUL IV – CONCLUZII ȘI PROPUNERI**

**4.1. Contribuții personale**

**4.2. Perspective ulterioare de cercetare**

**BIBLIOGRAFIE**

**ANEXE**

**CUVINTE CHEIE:** *management educațional, învățământ preuniversitar particular, legislație specifică, cazul România*

## SINTEZA LUCRĂRII

Istoria învățământului românesc este indisolubil legată de evoluția socială și politică din țara noastră, iar acest aspect este universal valabil, fiecare țară având specificități de organizare și funcționare a sistemului sau a sistemelor educaționale.

Anul 1989 a fost un prag important în ceea ce privește conținutul educațional, forma de livrare a acestuia (curriculum-ul), dar și în ceea ce privește însăși organizarea școlii. Astfel, după o ”pauză” de peste 50 de ani, adică de aproximativ două generații, liberalismul s-a asociat cu viziunea antreprenorială în educație și ideea învățământului particular nu a întârziat să apară în spațiul românesc.

Teoriile generațiilor, la modă la momentul actual, apreciază că o generație reprezintă aproximativ 20-25 de ani. Astfel, teoria generației Strauss-Howe, creată de autorii americani William Strauss și Neil Howe la finele mileniului trecut și continuată în primele decenii ale noului mileniu, analizează climatul social, politic și economic de evoluție a generațiilor, precum și momentele de ”cotitură”, de trecere de la o generație la alta, iar autorii au observat că aceste cotituri au tendința de a dura aproximativ 20-22 de ani. De altfel, și în cultura română, idei similare acestei teorii actuale au fost vehiculate în perioada interbelică de criticul literar și cultural Eugen Lovinescu, considerat promotorul modernismului românesc, care a preluat ideile lui Titu Maiorescu, din secolul anterior și le-a dezvoltat în spiritul epocii mai noi, trecând de la teoria ”formelor fără fond” la ideea că formele culturale preluate, imitate, sunt o etapă absolut necesară, după care urmează, în mod necesar, etapa adaptării fondului. *Mutatis mutandis*, după două generații educate în spirit comunist, cu influențe specifice ale epocii staliniste și ceaușiste, anul 1989 a adus în peisajul învățământului românesc și provocarea antreprenoriatului, a școlii organizate din altă inițiativă decât cea a statului.

Dacă cele două generații anterioare pot fi considerate generații pierdute din acest punct de vedere, al inițiativelor multiple, al libertății de alegere a tipului și formei de educație, al ofertei diversificate, totuși reintrarea alternativelor pe piața educațională li se datorează.

Astfel, primele inițiative de școală în regim privat nu au întârziat să apară, în anii 1992-1994, deci aproape imediat după Revoluție, în special pe zona de pregătire medicală și de pregătire prin școala profesională, ridicând tot atâtea provocări în fața noului minister al educației care a fost nevoit să identifice mecanismele și elementele formale prin care să le aprobe funcționarea.

Noile forme au impus, deci, fondul, astfel au fost create, treptat, structuri și instituții cu rol în acreditarea școlilor private, pentru ca, ulterior, noile concepte de *autorizare* și *acreditare* să se extindă la nivelul tuturor școlilor, deci la nivelul întregului învățământ românesc, cu înțelesurile și conținutul pe care le cunoaștem astăzi.

Ulterior, generația de antreprenori educaționali de după 1989 a început să fie concurată de o altă generație, mai energică, mai orientată către lumea afacerilor, educată în spiritul acesteia, precum și cu alte deschideri spre sistemele de educație Europene și internaționale, deschideri mult facilitate de anul 2007 care a reprezentat un nou prag pentru țara noastră, prin aderarea la Uniunea Europeană.

Prin urmare, ultimii 30 de ani de învățământ particular românesc au presupus coexistența a cel puțin două tipuri de inițiative, corespunzătoare generațiilor care s-au manifestat și se manifestă actualmente, care pot fi numite metaforic ”generația întemeietoare” și ”generația Europeană” și care și-au pus și își pun amprenta asupra a ceea ce înseamnă astăzi învățământul particular.

### **Actualitatea temei**

Educația reprezintă o temă de actualitate, pe agenda fiecărui guvern, cu atât mai importantă cu cât noile provocări, impredictibile, cum este pandemia în zilele noastre, alături de care se poate menționa, mai recent, și războiul, suscită măsuri sistemice imediate, cu efect pe termen mediu și lung. În acest context, educația privată este o opțiune, atât din perspectiva ofertei, cât și din perspectiva cererii.

În agenda Europeană se menționează faptul că investițiile în oameni, în special în tineri, reprezintă o prioritate majoră pentru Europa. Din acest punct de vedere, se consideră că există trei domenii în care trebuie luate măsuri, respectiv dezvoltarea unor școli mai bune și mai favorabile incluziunii (1), sprijinirea cadrelor didactice și a directorilor de școli pentru ca aceștia să obțină o calitate excelentă a predării și învățării (2) și realizarea unei guvernante mai eficiente, mai echitabile și mai eficiente a sistemelor de învățământ (3).

Prin urmare, măsurile necesare presupun un cadru juridic, mecanisme juridice de implementare, pași procedurali clari, în acord cu codurile și cu legislația în vigoare, deci implică o bună cunoaștere, dar, deseori, și o flexibilizare a legislației actuale sau chiar o completare a acesteia, spre a putea corespunde dinamicii pieței și a o regla, în consecință.

În acest context, deseori a fost necesară crearea de legislație pentru ca fenomenele, formele sociale de manifestare să dobândească legitimitate, întrucât jurisdicția în materie de educație implică o dinamică specifică și reprezintă un subiect actual.

Nu în ultimul rând, educația privată, ca ofertă, într-un cadru legal clar, atât pentru ofertanții de servicii, cât și pentru beneficiarii acestora, este o temă cu atât mai actuală în țara noastră cu cât finanțarea din partea statului a fost reglementată din anul 2011, dar nu și aplicată de la acel moment, ci mai târziu, deci, actualmente, banul public se îndreaptă, prin finanțarea *per capita* (finanțarea per elev), și către școlile particulare acreditate, iar prin măsuri special adoptate pe perioada stării de urgență și a stării de alertă, respectiv pentru perioada de suspendare a cursurilor, inclusiv către școlile particulare autorizate, într-o abordare de susținere din partea statului.

### **Scopul cercetării doctorale**

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, ***”unitățile particulare de învățământ sunt unități libere, deschise, autonome atât din punct de vedere organizatoric, cât și economico-financiar, având drept fundament proprietatea privată, garantată de Constituție”***. Totuși, în ultimii ani, multe persoane în poziții reprezentative pentru învățământul particular din țara noastră au atras atenția asupra necesității unei legi distincte pentru acest subsistem, respectiv legea învățământului particular. Deși cadrul juridic actual reglementează în egală măsură învățământul public și pe acela particular, totuși se exprimă tot mai des nevoia de legislație primară specifică pentru învățământul preuniversitar

particular, în mod distinct. Acest aspect ridică multe întrebări, precum și nevoia unor răspunsuri cu privire la situația actuală (din anul 2022) referitoare atât la gradul de libertate al școlilor particulare, inclusiv în raport cu autoritățile, cât și la autonomia de organizare a acestora.

**Scopul prezentei cercetări** este de a determina adecvarea legislației actuale care guvernează funcționarea școlilor particulare din România pentru a identifica aspectele de îmbunătățire a acestora în acord cu modelul de învățământ preuniversitar particular autohton.

Întrebările de cercetare care s-au prefigurat sunt următoarele:

1. Este învățământul preuniversitar particular din țara noastră autonom în relație cu statul?
2. Care sunt libertățile școlii particulare ca instituție de sine stătătoare?
3. Este necesară o legislație distinctă, specifică, pentru subsistemul învățământului particular din România?

### Obiectivele cercetării doctorale

Obiectivele propuse de prezenta cercetare sunt următoarele :

1. Stabilirea specificității de organizare și funcționare a învățământului preuniversitar particular din țara noastră în context European.
2. Determinarea gradului de libertate și de autonomie al unităților de învățământ particular din perspectiva fondatorilor acestora privind patru aspecte de organizare și funcționare, respectiv: condițiile de angajare a directorilor (1), curriculum-ul furnizat (2), exercitarea controlului extern general asupra școlii/școlilor (3), exercitarea controlului extern economico-financiar asupra școlii/școlilor (4).
3. Identificarea necesității unei legislații distincte pentru subsistemul învățământului particular din România.

### Structura lucrării

Prezenta lucrare a fost structurată în 4 capitole, într-un ansamblu coerent, care vizează managementul învățământului preuniversitar particular din țara noastră, cu accent asupra legislației în materie.

**Capitolul I** ilustrează aspecte ale managementului sistemului educațional sub aspectul organizării acestuia, într-o abordare paradigmatică, urmărindu-se evoluția educației în general și a aceleia în regim privat, în mod special, cu prezentarea legislației corespunzătoare de la prima lege a învățământului din anul 1864 și până în prezent. Capitolul detaliază sub aspectul responsabilităților instituțiilor actuale și al etapelor din legislația actuală privind organizarea și funcționarea învățământului privat.

**Capitolul II** are aceeași abordare evolutivă, dar în ceea ce privește rețeaua de școli particulare, ajungându-se până în momentul prezent, în funcție de datele furnizate de instituțiile responsabile, respectiv până în anul 2018, conform datelor de la Institutul Național de Statistică (INS) – Baza TEMPO și până în anul 2020, conform datelor de la Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP). Capitolul realizează o extindere informațională la nivel European, în care, pe lângă o prezentare descriptivă pe țară, la nivelul a 35 de state, privind managementul sistemului educațional privat, se abordează și principalele concepte specifice acestui subsistem, respectiv relația *public-privat* sau relația *fondator-furnizor de educație-școală*. Capitolul prezintă exemple concrete din țara noastră privind bunele practici în domeniul școlilor particulare într-o integrare managerială teoretică de metode și practici de management, privite într-o abordare istorică generală asupra managementului. Prin

urmare, în acest capitol este o împletire a managementului de sistem cu managementul organizațional, cu accent asupra succesului antreprenorial educațional din România, precum și o ilustrare a acestuia.

**Capitolul III** este într-o relație logică cu I și II și prezintă 3 rezultate concrete ale cercetărilor întreprinse pentru a analiza adecvarea legislației actuale privind funcționarea școlilor particulare din România în vederea identificării zonelor de îmbunătățire a acesteia. Astfel, s-a realizat un studiu de caz, cazul România în context European, așa cum rezultă din raportările de țară la intervale regulate. Studiul de caz (cazul România), ca prim rezultat, a fost realizat printr-o cercetare de birou ("desk research") prin compararea datelor făcute publice de către statele Europene. Cercetarea a fost determinată de constatarea că școlile private primesc fonduri guvernamentale pentru activitățile lor de bază. Astfel, a fost analizată situația din 35 de țări europene într-o încercare de a stabili ce înseamnă "educația privată" la momentul actual, în contextul infuziei de finanțare din partea statelor, precum și care este situația din România, așa cum se reflectă în datele publice la nivel European. Studiul de caz a deschis calea către o mai adecvată identificare a statutului și libertăților reale pentru școlile private care primesc finanțare publică, cât și pentru acelea care se autofinanțează integral. Apoi, ca al 2-lea rezultat, s-au prezentat datele dintr-o a doua cercetare, calitativă, pe baze sociologice, prin metoda interviului, prin care s-au analizat răspunsuri primite de la un număr de 20 de subiecți reprezentanți ai fondatorilor, dintr-un total de 24 intervievați, fondatori ai 103 școli private care funcționează în România și care au fost identificate ca bune practici de management educațional privat. Al 3-lea rezultat a fost reprezentat de cercetarea cantitativă, pe bază de chestionar adresat reprezentanților organismelor decizionale, respectiv Consiliul de Administrație (CA) și Comisia de Evaluare și Asigurarea Calității (CEAC) din cele 103 școli.

**Capitolul IV** sintetizează concluziile la nivelul întregii lucrări, cu relevarea contribuțiilor personale și a perspectivelor ulterioare de cercetare, pe linia instrumentelor juridice și a conținutului educațional al acestora pentru un management adecvat al învățământului privat din țara noastră pe baze de calitate.

### **Semnificația teoretică și valoarea aplicativă a lucrării**

Lucrarea este prima de acest fel la momentul actual. Originalitatea este atât la nivelul agregării datelor de management cu acelea juridice și educaționale, cât și în ceea ce privește prezentarea în sine a subsistemului educațional privat și a dezvoltării acestuia în România. Lucrarea poate fi un predictor al evoluției pe zona aceasta, dar și, prin cercetarea întreprinsă, un sprijin important pentru fundamentarea deciziei la vârf privind legislația specifică.

### **CONCLUZIILE ȘI PROPUNERILE REZULTATE DIN CERCETARE**

1. Educația reprezintă o temă de actualitate, pe agenda fiecărui guvern, cu atât mai importantă cu cât noile provocări, imprevizibile, cum este pandemia din zilele noastre, suscită măsuri sistemice imediate, cu efect pe termen mediu și lung. În acest context, educația privată este o opțiune, atât din perspectiva ofertei, cât și din perspectiva cererii. Prin urmare, managementul sistemic și managementul organizațional sunt într-o strânsă corelare, aspecte relevante de evoluția sistemului educațional privat din țara noastră.

2. Legislația în sistemul de educație are caracter organic și stabilește jaloanele evoluției.



Explorarea istorică a învățământului românesc a evidențiat șase piloni care au marcat destinul educației, respectiv anul 1864, prin apariția primei Legi a Instrucțiunii Publice, anul 1924, prin apariția Legii pentru învățământul primar al statului, anul 1925, prin apariția primei Legi asupra Învățământului particular, anul 1948, prin apariția Decretului nr. 175/1948, anul 1995, prin apariția Legii Învățământului nr. 84/1995 și anul 2011 prin apariția Legii Învățământului nr.1/2011. Fiecare dintre aceste legi, cu excepția acelor corespunzătoare perioadei cuprinse între anii 1948 - 1990, au marcat evoluția învățământului particular românesc pornind de la recunoașterea existenței și continuând cu prima lege dedicată integral învățământului privat, abordat distinct față de învățământul public. Perioada comunistă se identifică cu supremația statului și dispariția învățământului privat, dar, în rotația epocilor și orânduirilor sociale, după 50 de ani de etatism exclusiv (cu singura excepție a învățământului cooperatist) au urmat renașterea și dezvoltarea.

3. Istoria învățământului particular românesc depășește un secol de existență, această formă de educație fiind utilizată de către clasa înstărită și înainte de apariția primei Legi a Instrucțiunii Publice din anul 1864, respectiv din timpul domniei lui Alexandru Ioan Cuza, ale cărui reforme au pus bazele făuririi statului unitar român, deci au avut în vedere și învățământul care nu putea rămâne în afara acestor transformări. Învățământul privat, deși structurat pe modelul învățământului public, își avea propriile sale reguli specifice de desfășurare a procesului educativ, însă acestea trebuiau să fie aprobate de ministru care reprezenta autoritatea supremă a instrucției publice și private. Prin urmare, controlul statului s-a exercitat dintotdeauna.

4. Marea Unire de la 1918 a generat, din punct de vedere al educației naționale și o mare provocare, deoarece au trebuit integrate, într-un singur model, patru sisteme de învățământ, respectiv cel din Vechiul Regat și acelea din noile provincii românești. Cadrul de organizare și funcționare a învățământului privat a fost stabilit de către Legea asupra învățământului particular din 1925, prima lege de acest fel și ultima până în prezent. Un aspect deosebit de important al acestei legi l-a reprezentat faptul că era interzisă înființarea școlilor particulare de către societățile culturale, ordinele călugărești și congregațiile școlare care depindeau de alte state. Totuși, cu titlu de excepție, legea permitea înființarea unei școli particulare pentru copiii unui stat străin de către comunitatea respectivă recunoscută de statul român, însă la aceste școli nu puteau fi înscriși copiii români sau ai altor state, ci doar copiii din acea comunitate care a înființat școala. Înființarea școlilor particulare se făcea în baza autorizației eliberate de Ministerul Instrucțiunii care avea drept de supraveghere și control. O analiză la acest moment asupra documentației necesare pentru înființarea unei școli private ar conduce către ideea existenței, la acele vremuri, a unei birocrății, însă trebuie observat faptul că statul nu dorea să lase învățământul particular la îndemâna oricui, ci și-a reglat juridic pârghiile de control. Preocuparea pentru dezvoltarea învățământului privat s-a materializat printr-o creștere atât în ceea ce privește numărul școlilor private, cât și în ceea ce privește numărul elevilor.

5. Începând cu anul 1995 s-a clarificat și restabilit cadrul instituțional în care unitățile de învățământ preuniversitar particular se puteau înființa și își puteau desfășura activitatea, ca parte a sistemului național de învățământ, ca unități libere, deschise, autonome atât din punct de vedere organizatoric, cât și economico-financiar, având drept fundament proprietatea privată, garantată de Constituție, beneficiind de sprijinul statului și dispunând de autonomie organizatorică și funcțională, cu perceperea de taxe școlare autostabilite, dar în condițiile supunerii față de dispozițiile legii și ale respectării standardelor naționale.

6. Un important pas înainte, chiar revoluționar, în ceea ce privește învățământul particular din România a fost realizat prin Legea nr.1 din 5 ianuarie 2011 a educației naționale, intrată în vigoare la data de 9 februarie 2011, care a reglementat nu doar organizarea și funcționarea

sistemului, dar și asumarea obligației de către stat de a asigura finanțarea de bază pentru toți elevii din învățământul particular acreditat, precum și de a-i consulta pe reprezentanții acestui subsistem, adevărați pionieri cu know how antreprenorial, în posesia unor metode și tehnici de management modern și postmodern, în ceea ce privește proiectarea, fundamentarea și aplicarea strategiilor naționale în domeniul educației. De asemenea, cultelor recunoscute de stat li se dă dreptul de a-și înființa și organiza propriile unități de învățământ particular. Rețeaua școlară privată la momentul actual (ultimele date publicate fiind din anul 2020), formată din totalitatea unităților de învățământ preuniversitar autorizate și acreditate, a celor înființate în structura universităților de stat, precum și de către furnizorii de educație autorizați provizoriu, este relativ stabilă, înregistrându-se un număr total de aproximativ de 800 de școli, cu un număr total aproximativ de 11 000 de elevi, comparativ cu perioada interbelică, în care se înregistrează (la nivelul anului 1931) un număr total aproximativ de 1300 de școli private și de 136 000 de elevi.

7. Cadrul European actual de organizare și funcționare a învățământului preuniversitar particular oferă informații care pot ajuta la o corectă comparație cu învățământul preuniversitar particular românesc, precum și la crearea și instituirea unui cadru comun de referință în ceea ce privește conceptele, definițiile și clasificările utilizate în educație, respectiv a conceptelor de ”public” și ”privat” în educație, a conceptului de ”școală Europeană”, dar și a termenilor de școală privată ”dependentă de guvern” și ”independentă”.

8. Cercetarea organizării și funcționării învățământului preuniversitar privat la nivel European, prin prisma definițiilor și clasificărilor manualului *UOE 2020*, a relevat următoarele:

8.1. În ceea ce privește învățământul preuniversitar particular în sine, ca subsistem:

- Cu excepția Elveției, Macedoniei de Nord și Serbiei (și parțial a Liechtenstein-ului) de la care nu au fost disponibile date, toate celelalte țări Europene dezvoltă inițiative private în educație, fie în formele descrise de manualul UOE, fie în diferite forme, ceea ce înseamnă că inițiativele private în educație sunt prezente în cel puțin 88,57% din țările Europene.
- Instituțiile private dependente de guvern au fost identificate în 18 țări Europene, din 35 (însemnând 51,43%), iar instituțiile private independente de guvern (de stat) au fost identificate în 20 de țări Europene, din 35 (însemnând 57,14% din state). Aceasta înseamnă că fiecare dintre cele două alternative private descrise în manualul UOE sunt prezente în mai mult de jumătate din statele Europene.
- 5 țări (din 35), pentru prima categorie (instituții private dependente de guvern (stat) și 7 țări (din 35) pentru a doua categorie (instituții private independente de guvern (stat), au fost identificate ca având inițiative private în educație diferite de cele descrise în manualul UOE, ceea ce înseamnă că gama de instituții de învățământ private este mult mai largă decât cea descrisă în manual.
- În cel puțin 20 de state Europene, școlile private primesc fonduri guvernamentale pentru activitățile lor de bază, iar acest aspect ar putea dovedi un proces de transformare, în sensul că școala nu mai este o inițiativă privată pură. Se poate susține că, între privat și public, a apărut o a treia categorie – cea de "hibrid" (ca în cazul organizațiilor publice autofinanțate, cu consilii parțial autonome din punct de vedere politic sau cu consilii complet autonome din punct de vedere politic sau ca în cazul organizațiilor publice care se află sub controlul politic al parlamentului, dar acest control se realizează în cadrul proprietății publice prin desemnarea membrilor consiliului de administrație).

8.2. În ceea ce privește cazul România, în raportarea privind învățământul preuniversitar particular la nivel European se disting următoarele:

- România reprezintă un caz special, aparte, deoarece menționează existența unor astfel de instituții private dependente de guvern (stat), dar a bifat cu 0 (zero) nivelul de

finanțare, ceea ce este neadecvat, întrucât finanțarea per elev se acordă în învățământul preuniversitar particular acreditat încă din anul 2016. Astfel, se constată o discrepanță între definiție și nivelul de finanțare, care nu poate fi 0 (zero). În cazul României, ca un caz special, fie definiția UOE Manual a fost mai puțin înțeleasă, fie politica generală în materie de învățământ privat este în favoarea independenței față de guvern (stat), dar definită pe alte criterii decât acela al finanțării. Cazul României este relevant privind cele două perspective din care poate fi abordat procesul actual de transformare, respectiv controlul general și finanțarea. Dacă finanțarea alocată de guvern (stat) menține statutul de instituții private independente de guvern înseamnă că acesta are o alta definiție.

8.3. În ceea ce privește interesul prezentei cercetări doctorale:

- Proprietatea, cea mai convențională distincție între privat și public, a căpătat noi semnificații; deși vechiul sens încă există, fiind legat de cine deține clădirile și terenurile școlii, a apărut și a devenit relevant un sens alternativ: acela al **controlului general** al instituției (în ceea ce privește politicile generale și activitățile). Controlul general este considerat în legătură cu entitățile juridice care au autoritatea de a stabili politicile generale (de exemplu, curriculum-ul, admiterea la studii, numirea personalului și a membrilor consiliului de administrație) și activitățile instituției (de exemplu, deschiderea și închiderea școlii, implementarea curriculum-ului, selecția și concedierea personalului).

9. Răspunsurile colectate de la 20 de fondatori/inițiatori a 103 școli private acreditate, cu vechime și experiență, care au pus bazele unor instituții identificate ca bune practici, la diferite întrebări cu privire la condițiile de angajare a directorilor (1), curriculum-ul furnizat (2), exercitarea controlului extern general asupra școlii/școlilor (3), exercitarea controlului extern economico-financiar asupra școlii/școlilor (4). au condus la o analiză a situației actuale (din anul 2022), precum și la o clarificare privind fie caracterul suficient al legislației actuale, fie la necesitatea unei legi a învățământului particular, după cum urmează:

- Gradul de autonomie/libertate și relația cu finanțarea publică:
  - 70% dintre fondatori/inițiatori apreciază ca suficient nivelul actual de autonomie, iar 25% opinează că este necesară creșterea autonomiei și 35%, creșterea finanțării, deoarece nivelul standard de finanțare (costul standard pe elev) nu este în acord cu nevoile școlilor particulare cu o ofertă diversificată. În plus, prin neacordarea de finanțare, în principal, inițiatorii de școli postliceale nu se simt încurajați de stat și exprimă nevoia de sprijin logistic din partea autorităților de control.
  - Sunt și unii dintre fondatori (15%) care au observat că, cu cât crește finanțarea alocată de către stat, cu atât autonomia de care dispun este în scădere.
  - La modul general, finanțarea din partea statului nu influențează **decizia internă**, deci nu impiedică asupra autonomiei, nici nu afectează/modifică regimul **proprietății**.
  - Tot la modul general, balanța înclină în favoarea nevoii de autonomie în relație cu calitatea, în sensul că un plus de autonomie este, în opinia fondatorilor, o condiție pentru asigurarea calității.
- Controlul din partea statului și relația cu autonomia:
  - Deși cea mai mare parte a respondenților consideră statul ca fiind un actor care îngreudește, totuși aceștia consideră **controlul** financiar al statului în unitățile private ca fiind firesc, numai că limitele acestuia trebuie clar definite. În plus, aceștia opinează pentru un control intern responsabil. Niciun respondent nu a

**MINISTERUL EDUCAȚIEI**  
**UNIVERSITATEA „VALAHIA” din TARGOVISTE**  
**IOSUD – ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE ECONOMICE ȘI UMANISTE**  
**DOMENIUL FUNDAMENTAL ȘTIINȚE ECONOMICE**  
**DOMENIUL MANAGEMENT**

asimilat controlul din partea statului unei acțiuni de îngrădire a autonomiei de organizare și funcționare.

- Autonomia în angajarea directorului:
  - Criteriile stabilite de lege pentru angajarea directorului sunt însușite în totalitate de fondatori, chiar sunt evaluate de ei înșiși ca fiind minimale, acestea nefiind resimțite ca impuse din partea statului.
  - Fondatorii își definesc autonomia prin libertatea de a impune și alte condiții, specifice, în numirea directorului.
- Autonomia curriculară:
  - Fondatorii nu sunt partizanii libertății depline de organizare curriculară. Ei susțin un curriculum obligatoriu, aprobat de Ministerul Educației, în mod special acolo unde la finalul formării se accede la o profesie reglementată la nivel European (la nivelul postliceal, domeniul sanitar).
  - La modul general, se apreciază că actualmente se oferă suficientă libertate școlilor prin componenta curriculară la decizia școlii.
- Necesitatea unei legi distincte pentru învățământul particular din România:
  - Ca o concluzie generală a cercetării, fondatorii au exprimat necesitatea existenței unor capitole de lege cu prevederi exprese pentru învățământul privat, iar pentru acela postliceal în mod special, date fiind aspectele particulare, specifice acestui nivel de educație și formare.
  - Prin urmare, nu se consideră că este necesară o lege distinctă, separată pe fiecare din cele două subsisteme, public-privat. De asemenea, un unic ROFUÎP stat-privat este apreciat ca suficient, dar cuprinzând norme privind elementele specifice de organizare și funcționare ale unităților private.

10. Analiza și interpretarea răspunsurilor colectate de la 146 de membri ai CA și ai CEAC desemnați de fondatorii/inițiatorii de școli private acreditate, cu privire la necesitatea unei legislații distincte pentru subsistemul învățământului preuniversitar particular din România, din perspectiva acestor organisme decizionale, demonstrează unele diferențe de poziție, comparativ cu poziția proprietarilor școlilor, după cum urmează;

- Gradul de autonomie/libertate și relația cu finanțarea publică:
  - Membrii CA/CEAC demonstrează autonomie de funcționare în grad mare, cu o înaltă conștiință a importanței propriei activități pentru asigurarea calității unității de învățământ, dar fără a stabili vreo legătură cu finanțarea, ale cărei aspecte se consideră că nu țin de competența lor decizională.
- Controlul din partea statului și relația cu autonomia:
  - Controalele sunt utile, constructive și necesare, ajută la corectarea imediată a situației, la îmbunătățirea rezultatelor și nu afectează autonomia sub aspectul organizării interne și al politicii școlare.
  - Rapoartele de control din partea tuturor instituțiilor statului sunt considerate în luarea deciziei, dar prin punere în relație cu nevoile elevilor și opiniile fondatorilor, care sunt prioritare.
- Autonomia în angajarea directorului:
  - Problemele care privesc angajarea personalului nu se consideră că revin acestor organisme decizionale, subiecții nu sunt implicați în asemenea decizii.
- Autonomia curriculară:
  - Acest aspect este considerat în grad maxim, membrii CA și CEAC se consideră în măsură să decidă sub aspectul unui curriculum alternativ la acela național. Totuși, în ceea ce privește CDȘ actual (curriculum la decizia școlii), respondenții

nu decid/nu sunt implicați în ceea ce privește procedurile interne, ceea ce ar putea semnifica fie neprocedurarea acestei activități și inexistența unui cadru decizional intern, fie maxima libertate a cadrelor didactice, din acest punct de vedere, fie suficiența legislației existente, fie decizia exclusivă a fondatorilor/inițiatorilor, pentru o ofertă școlară atractivă.

- Necesitatea unei legi distincte pentru învățământul particular din România:
  - Se consideră că sunt necesare atât o lege distinctă, cât și un ROFUÎP specific. Cei chestionați resimt nevoia de stabilitate a reglementărilor la nivel național, de implicare mai mare a autorităților locale de tip inspectorat școlar prin reglementări specifice, de instrucțiuni și proceduri. O rezolvare în plan local ar reprezenta-o un ghid juridic și/sau consilierea juridică, apreciată de mare impact în luarea deciziei.
- 11. Când privește întrebările și ipotezele de cercetare, concluziile sunt următoarele:
  - Ipoteza de cercetare nr. 1 **nu** se confirmă, studiul comparativ evidențind faptul că învățământul preuniversitar particular **nu** este asigurat integral în regim privat, nici în Europa, nici în țara noastră. Prin urmare, pentru a identifica aspectele de îmbunătățire a legislației specifice din țara noastră (scopul cercetării) este necesar să se caute un răspuns la întrebările de cercetare privind autonomia școlilor private în relație cu statul și libertățile de care dispun acestea. Astfel, este necesară identificarea libertăților încă disponibile pentru școlile private care primesc finanțare publică. De asemenea, în vederea clarificării statutului acestora din perspectiva *UOE 2020 Manual*, ar fi necesară clasificarea pe bază de procente a veniturilor acestora (fonduri publice/fonduri private), astfel încât raportările de țară să fie fidele.
  - Ipoteza nr. 2 a cercetării a fost confirmată numai parțial, legislația națională de la momentul actual este suficientă pentru asigurarea autonomiei organizatorice a învățământului preuniversitar particular, dar sunt necesare prevederi privind limitele de exercitare a controlului extern economico-financiar. De asemenea, sunt necesare prevederi privind unele școli care ilustrează niveluri de învățământ nefinanțate de către stat, cu un pronunțat specific de funcționare, cum ar fi nivelul postliceal.
  - Ipoteza nr. 3 a cercetării, respectiv dacă organismele decizionale de tip Consiliu de Administrație (CA) și Comisie de Evaluare și Asigurarea Calității (CEAC) din școlile particulare au libertate decizională, se confirmă în totalitate, membrii acestora au o înaltă conștiință a rolului exercitat, a propriilor libertăți decizionale și a corelării nivelului de calitate furnizat de școală cu decizia din cele 2 organisme menționate. Totodată, aceștia își conștientizează limitele decizionale (respectiv nu și pe zona de taxe școlare, buget, personal), separarea ”puterilor” cu fondatorii/inițiatorii și formulează cu claritate nevoia de legislație primară și secundară distinctă, de orientare specializată în activitatea decizională pe bază de ghiduri și consiliere juridică.

### **Contribuții personale**

Lucrarea realizează o articulare a istoriei legislației învățământului în general și a aceluia organizat în regim privat în mod special cu evoluția rețelei de școli particulare din România, în scop de evidențiere a managementului sistemic și organizațional pentru funcționare pe baze de calitate. Deschiderea Europeană, prin prezentarea mai detaliată la nivel de țară a situației din

învățământul privat, a permis mai buna identificare atât a particularităților școlilor private de la noi, cât mai ales a aspectelor de îmbunătățit la nivelul legislației actuale și a terminologiei utilizate pentru raportările în plan extern.

Contribuția personală esențială se înregistrează pe linia instrumentelor juridice prezentate și a conținutului educațional al acestora pentru un management adecvat al învățământului privat din țara noastră pe baze de calitate.

Originalitatea este atât la nivelul agregării datelor de management cu acelea juridice și educaționale, cât și în ceea ce privește prezentarea în sine a subsistemului educațional privat și a dezvoltării acestuia în România. Lucrarea poate fi un predictor al evoluției pe zona aceasta, dar și, prin cercetarea întreprinsă, un sprijin important pentru fundamentarea deciziei la vârf privind legislația specifică.

### Perspective ulterioare de cercetare

Instrumentele de lucru realizate și prezentate în Anexe pot fi îmbunătățite și extinse la scară națională, în perspectiva schimbărilor juridice preconizate la nivelul educației. Astfel, s-ar putea asigura fundamentarea științifică, dar și implicarea necesară a reprezentanților acestui important subsistem educațional care a cunoscut un reviriment după anul 1989.

Cea mai importantă direcție de cercetare ulterioară, creionată și relevantă în prezenta contribuție, dar nedevelopată suficient din cauza unor constrângeri inerente, considerăm că este reprezentată de linia controlului statului asupra învățământului particular, prin evidențierea substanței și a limitelor acestuia în perspectiva autonomiei de organizare și funcționare.

De asemenea, controlul statului se asociază cu aspectul legat de finanțarea alocată de stat, prin urmare perspectiva este a unor cerințe (standarde) explicite privind controlul bugetelor, a modului de constituire și a execuției acestora.

Însele noțiunile de *școală publică*, *privată* și *confesională* vor necesita o punere în discuție și o redefinire.

Toate aceste aspecte presupun colaborarea unor categorii extinse de actori sociali, din toate segmentele societății, adică din, dar și de dincolo de sistemul educațional.

### BIBLIOGRAFIE

1. Acharya, V. & Xu, Z. (2017). "Dependența financiară și inovarea: cazul firmelor publice versus private". Journal of Financial Economics, Volumul 124, Numărul 2, pp. 223-243, ISSN 0304-405X, <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2016.02.010>.
2. Anghelache C, Anghel M.G, Petrescu I, Gogu E, (2018), "Evoluția centenară a învățământului în România", Editura Economică, ISBN 978-973-709-845-0
3. Brewer, D. and G. Hentschke (2009), "An international perspective on publicly-financed, privately-operated schools", in M. Berends (ed.) *Handbook of Research on School Choice*, Routledge, New York, pp. 227-246.
4. Boyne, G. A. (2002). "Managementul public și privat: Care este diferența?". Journal of Management Studies, 39 (1), 97–122. doi:10.1111/1467-6486.00284
5. Chelcea, S. (2022), "Metodologia cercetării sociologice", ProUniversitaria, București.
6. Couch, J., W. Shugart and A. Williams (1993), "Private school enrollment and public school performance", *Public Choice*, Vol. 76, pp. 301-312



7. **Dietrich M., Gavrilovici O., Iosifescu Ș., Năstase M., Niculescu R.**, 2003, "Management educational" Ed. CDRMO, Iași
8. **Epple, D., D.N. Figlio and R.E. Romano** (2004), "Competition between private and public schools: testing stratification and pricing predictions", *Journal of Public Economics*, Vol. 88, No. 7, pp. 1215-1245
9. **Gagea, A.** (2007). "Guidelines for drawing up a doctoral research plan and suggestions for writing a doctoral thesis", <http://www.gagea-adrian.ro/carti.php>.
10. **Gherguț, A.**, 2007, "Management general și strategic în educație", Ed. Polirom, Iași
11. **Gray, A.** (2019), "European School Inspection and Evaluation", *Bookworm of Retford, Nottinghamshire 01777869224*
12. **Green, F.**, et al. (2011), "The Changing Economic Advantage from Private Schools", *Economica*, Digital Object Identifier: 10.1111/j.1468-0335.2011.00908.x.
13. **Hampshire, S.** (ed.). (1978). "Moralitatea publică și privată". Cambridge University Press
14. **Hansen, J. R. & Kjeldsen, A.M.** (2018). "Compararea angajamentului afectiv în sectorul public și cel privat: un test cuprinzător al efectelor multiple de mediere". *International Public Management Journal*, Vol. 21:4, pp. 558-588, DOI: 10.1080/10967494.2016.1276033
15. **Howe, N. & Strauss, W.** (1991), "Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069". New York: Quill/William/Morrow. [ISBN 978-0688119126](https://doi.org/10.1080/10967494.2016.1276033)
16. **Hussain, A., & Awan, A. G.** (2018). Compararea realizărilor școlilor secundare publice și private din districtul Khanewal Pakistan. *Global Journal of Management, Social Sciences and Humanities*, 4(3), pp. 574-605.
17. **Iosifescu, Ș.**, 2001, "Managementul educational pentru instituțiile de învățământ", București
18. **Institutul de Științe ale Educației** (2004), "Antologia legilor învățământului din România", ISBN 973-99213-9-6
19. **Jupp, V.** (coord). (2010). "Dicționar al metodelor de cercetare socială". Iași: Polirom.
20. **Lu, W., Chen, X., Ho, D.C. W., & Wang, H.** (2016). "Analiza performanței de gestionare a deșeurilor din construcții în Hong Kong: sectoarele public și privat în comparație cu utilizarea volumelor mari de date". *Journal of Cleaner Production*, 112, 521–531. doi:10.1016/j.jclepro.2015.06.106
21. **Monte, P.A.** (2017). "Sectorul public versus cel privat: Lucrătorii se comportă diferit?" , *Economia*, volumul 18, numărul 2, pp. 229-243, ISSN 1517-7580, <https://doi.org/10.1016/j.econ.2017.01.001>
22. **Nicolescu, O.**, coord., 1992, "Management", Ed. Didactică și Pedagogică, București
23. **OCDE.** (2012), "Public and Private Schools: How Management and Funding Relate to their Socio-economic Profile", OECD Publishing <http://dx.doi.org/10.1787/9789264175006-en>
24. **OCDE.** (2012). "Școli publice și private. Modul în care gestionarea și finanțarea se raportează la profilul lor socio-economic", OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264175006-en>
25. **OCDE.** (2016). "Rezultatele PISA 2015: Politici și practici pentru școlile de succes" Volumul II, Editura OCDE, <https://doi.org/10.1787/9789264267510-en>
26. **OCDE.** (2020). "Rezultatele PISA 2018 (volumul V): Politici eficiente, școli de succes", PISA, Editura OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/ca768d40-en>.

27. **Organizația Națiunilor Unite.** (1948). "Declarația Universală a Drepturilor Omului". Disponibil la <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>
28. **Predoiu, Al.** (2020). "Metodologia cercetării științifice. Aplicații practice și elemente de statistică neparametrică". București: Discobolul.
29. **Rong'uno, S.K.** (2017). "O comparație a performanței academice între public și public școli secundare private din districtul Wareng, Kenya". British Journal of Education, Vol.5, Nr.11, pp. 58-67
30. **UNESCO.** (1960). "Convenția împotriva discriminării în educație". Conferința Generală a Organizației Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură, reunită la Paris între 14 noiembrie și 15 decembrie 1960, în cadrul celei de-a unsprezecea sesiuni. Disponibil at [http://portal.unesco.org/en/ev.phpURL\\_ID=12949&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/en/ev.phpURL_ID=12949&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
31. **UNESCO.** (2015). "Regândirea educației: către un bine comun global?", Editura UNESCO, disponibilă la <https://unevoc.unesco.org/e-forum/RethinkingEducation.pdf>
32. **UOE.** (2020). Colectarea datelor din EAU privind educația formală. Manual privind conceptele, definițiile și clasificările, 15 iunie 2020, MONTREAL, PARIS, LUXEMBURG 2020 **Strauss, W., & Howe, N.** (2000). "Millennials rising: The next great generation". New York: Vintage Books
33. **Vasile, M.** (2014). "Introducere în SPSS pentru cercetarea socială și de piață". Iași: Polirom
34. <http://uis.unesco.org/en/files/uoe-data-collection-manual-2020-en-pdf>
35. <https://www.edu.ro/sites/default/files/Comunicare%20COM%20referitoare%20la%20dezvoltarea%20scolilor%20%202017.pdf>, consultat la data de 03.08.2020
36. <https://www.edu.ro/reglement%20C4%83ri-%20C3%AEn-domeniul-educa%C8%9Biei-adoptate-prin-ordonan%C8%9B%C4%83-de-urgen%C8%9B%C4%83>, consultat la data de 03.08.2020
37. [https://eur-lex.europa.eu/summary/chapter/education\\_training\\_youth.html?root\\_default=SUM\\_1\\_CODED%3D15&locale=ro](https://eur-lex.europa.eu/summary/chapter/education_training_youth.html?root_default=SUM_1_CODED%3D15&locale=ro)
38. <https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/>, consultat la data de 23.08.2020
39. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/albania/organisation-private-education\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/albania/organisation-private-education_en), consultat la data de 23.08.2020
40. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-private-education-1\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-private-education-1_en), consultat la data de 25.08.2020
41. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/austria\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/austria_en), consultat la data de 25.08.2020
42. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-flemish-community\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-flemish-community_en), consultat la data de 25.08.2020
43. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-french-community\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-french-community_en), consultat la data de 25.08.2020
44. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-german-speaking-community\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-german-speaking-community_en), consultat la data de 25.08.2020
45. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/bosnia-and-herzegovina\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/bosnia-and-herzegovina_en), consultat la data de 25.08.2020
46. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/bulgaria\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/bulgaria_en), consultat la data de 25.08.2020



MINISTERUL EDUCAȚIEI  
UNIVERSITATEA „VALAHIA” din TARGOVISTE  
IOSUD – ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE ECONOMICE ȘI UMANISTE  
DOMENIUL FUNDAMENTAL ȘTIINȚE ECONOMICE  
DOMENIUL MANAGEMENT

47. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/croatia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/croatia_en), consultat la data de 25.08.2020
48. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/cyprus\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/cyprus_en), consultat la data de 25.08.2020
49. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/czech-republic\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/czech-republic_en), consultat la data de 25.08.2020
50. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/denmark\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/denmark_en), consultat la data de 25.08.2020
51. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/estonia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/estonia_en), consultat la data de 26.08.2020
52. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/finland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/finland_en), consultat la data de 26.08.2020
53. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/france\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/france_en), consultat la data de 26.08.2020
54. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/germany\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/germany_en), consultat la data de 26.08.2020
55. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/greece\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/greece_en), consultat la data de 27.08.2020
56. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/hungary\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/hungary_en), consultat la data de 27.08.2020
57. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/iceland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/iceland_en), consultat la data de 27.08.2020
58. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/ireland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/ireland_en), consultat la data de 27.08.2020
59. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/italy\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/italy_en), consultat la data de 27.08.2020
60. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/latvia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/latvia_en), consultat la data de 27.08.2020
61. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/liechtenstein\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/liechtenstein_en), consultat la data de 27.08.2020
62. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/lithuania\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/lithuania_en), consultat la data de 28.08.2020
63. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/luxembourg\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/luxembourg_en), consultat la data de 28.08.2020
64. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/malta\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/malta_en), consultat la data de 28.08.2020
65. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/former-yugoslav-republic-macedonia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/former-yugoslav-republic-macedonia_en), consultat la data de 28.08.2020
66. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/montenegro\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/montenegro_en), consultat la data de 28.08.2020
67. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/netherlands\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/netherlands_en), consultat la data de 28.08.2020
68. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/norway\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/norway_en), consultat la data de 28.08.2020
69. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/poland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/poland_en), consultat la data de 28.08.2020
70. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/portugal\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/portugal_en), consultat la data de 28.08.2020

71. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/romania\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/romania_en), consultat la data de 28.08.2020
72. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/serbia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/serbia_en), consultat la data de 29.08.2020
73. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/slovakia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/slovakia_en), consultat la data de 29.08.2020
74. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/slovenia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/slovenia_en), consultat la data de 29.08.2020
75. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/spain\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/spain_en), consultat la data de 29.08.2020
76. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/sweden\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/sweden_en), consultat la data de 29.08.2020
77. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/switzerland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/switzerland_en), consultat la data de 28.08.2020
78. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/turkey\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/turkey_en), consultat la data de 29.08.2020
79. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-england\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-england_en), consultat la data de 28.08.2020
80. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-northern-ireland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-northern-ireland_en), consultat la data de 28.08.2020
81. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-scotland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-scotland_en), consultat la data de 28.08.2020
82. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-wales\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-wales_en), consultat la data de 28.08.2020
83. [https://europa.eu/european-union/index\\_ro](https://europa.eu/european-union/index_ro), consultat la data de 29.08.2020
84. [https://europa.eu/european-union/about-eu/figures/living\\_ro#quality\\_of\\_life](https://europa.eu/european-union/about-eu/figures/living_ro#quality_of_life), consultat la data de 29.08.2020
85. <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/>, consultat la data de 23.08.2020
86. [http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/ueo2016manual\\_11072016\\_0.pdf](http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/ueo2016manual_11072016_0.pdf)
87. <http://statistici.insse.ro:8077/tempo-online/#/pages/tables/insse-table>, consultat la data de 24.08.2020
88. URL: <http://www.sftheodor.ro/>, consultat la data de 06.03.2021,
89. URL: <http://www.liceulgeorgepopdebasesti.ro/>, consultat la data de 05.03.2021,
90. URL: [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-private-education-64\\_ro](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-private-education-64_ro), consultat la data de 05.03.2021,
91. URL: [https://www.feg.ro/ro/scoala\\_postliceala\\_feg\\_iasi/](https://www.feg.ro/ro/scoala_postliceala_feg_iasi/), consultat la data de 06.03.2021,
92. URL: [www.ltsc.ro](http://www.ltsc.ro), consultat la data de 05.03.2021,
93. URL: <https://caroldavilaonesti.ro/>, consultat la data de 09.03.2021,
94. URL: [www.caroldavila-pitesti.ro](http://www.caroldavila-pitesti.ro), consultat la data de 09.03.2021,
95. URL: [www.centruldestudiieuropean.ro](http://www.centruldestudiieuropean.ro), consultat la data de 09.03.2021,
96. URL: <https://www.scoli-ucecom.ro/>, consultat la data de 09.03.2021,
97. URL: <http://Iauroraouatuliceulparticular.ro/>, consultat la data de 05.03.2021,
98. URL: <https://www.paradisulprichindeilor.ro/>, consultat la data de 09.03.2021,
99. URL: <http://univ-henricoanda.ro/>, consultat la data de 12.03.2021,
100. URL: [www.caroldavila.ro](http://www.caroldavila.ro), consultat la data de 09.03.2021,
101. URL: <http://scoala-carol-davila.ro>, consultat la data de 09.03.2021,
102. URL: <https://www.laude-reut.ro>, consultat la data de 16.03.2021,

MINISTERUL EDUCAȚIEI  
UNIVERSITATEA „VALAHIA” din TARGOVISTE  
IOSUD – ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE ECONOMICE ȘI UMANISTE  
DOMENIUL FUNDAMENTAL ȘTIINȚE ECONOMICE  
DOMENIUL MANAGEMENT

103. [URL: https://www.scoala-arc.ro/](https://www.scoala-arc.ro/), consultat la data de 15.03.2021,
104. [URL: https://www.scoaalacronos.ro](https://www.scoaalacronos.ro), consultat la data de 12.03.2021,
105. [URL:https://conceptahr.ro/ro/15-instrumente-pentru-un-management-eficient/](https://conceptahr.ro/ro/15-instrumente-pentru-un-management-eficient/), consultat la data de 10.02.2021,
106. [URL: https://edituramediamusica.ro/online/08%20management\\_educational.pdf](https://edituramediamusica.ro/online/08%20management_educational.pdf), consultat la data de 11.02.2021,
107. [URL: http://www.mpt.upt.ro/doc/curs/gp/Bazele\\_Managementului/Evolutia\\_managementului\\_cap1.pdf](http://www.mpt.upt.ro/doc/curs/gp/Bazele_Managementului/Evolutia_managementului_cap1.pdf), consultat la data de 11.02.2021,
108. [URL: http://mentoraturban.pmu.ro/sites/default/files/ResurseEducationale/Modul%207%20Management%20educational.pdf](http://mentoraturban.pmu.ro/sites/default/files/ResurseEducationale/Modul%207%20Management%20educational.pdf), consultat la data de 17.02.2021,
109. [URL:https://www.edu.ro/sites/default/files/\\_fi%C8%99iere/Invatamant-Preuniversitar/2016/resurse%20umane/evaluarea\\_activitatii/OM%203545\\_2012\\_Anexa%20.pdf](https://www.edu.ro/sites/default/files/_fi%C8%99iere/Invatamant-Preuniversitar/2016/resurse%20umane/evaluarea_activitatii/OM%203545_2012_Anexa%20.pdf), consultat la data de 22.02.2021,
110. [URL: https://www.researchgate.net/publication/334431562\\_Abordari\\_praxiologice\\_ale\\_managementului\\_educational](https://www.researchgate.net/publication/334431562_Abordari_praxiologice_ale_managementului_educational), consultat la data de 22.02.2021,
111. [URL:http://www.lib.ase.md/wp-content/uploads/publicatii/Publicatii%20Asem\\_2010/Serduni\\_Managment.pdf.pdf](http://www.lib.ase.md/wp-content/uploads/publicatii/Publicatii%20Asem_2010/Serduni_Managment.pdf.pdf), consultat la data de 17.02.2021,
112. [URL:https://www.researchgate.net/profile/Felicia-Macarie/publication/312919379\\_Managementul\\_organizatiilor/links/5889d9dfa6fdcc9a35c3b96b/Managementul-organizatiilor.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Felicia-Macarie/publication/312919379_Managementul_organizatiilor/links/5889d9dfa6fdcc9a35c3b96b/Managementul-organizatiilor.pdf), consultat la data de 24.02.2021,
113. [URL: file:///C:/Users/user/Downloads/336-661-1-SM.pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/336-661-1-SM.pdf), consultat la data de 24.02.2021,
114. [URL: https://core.ac.uk/download/pdf/27181781.pdf](https://core.ac.uk/download/pdf/27181781.pdf), consultat la data de 26.02.2021,
115. [URL:https://www.usr.ro/proiect/provocarile-invatamantului-particular-romanes-c-atelier-din-cadrul-evenimentului-educatia-incotro/](https://www.usr.ro/proiect/provocarile-invatamantului-particular-romanes-c-atelier-din-cadrul-evenimentului-educatia-incotro/), consultat la data de 08.02.2021,
116. [URL:https://www.qdidactic.com/bani-cariera/management/managementul-prin-obiective231.php#\\_ftn4](https://www.qdidactic.com/bani-cariera/management/managementul-prin-obiective231.php#_ftn4), consultat la data de 15.02.2021
117. Decret–Lege nr. 66/1990,  
[URL: http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/865](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/865), consultat la data de 15.02.2021
118. Legea învățământului nr.84/1995
119. Legea Educației Naționale (LEN) cu modificările și completările ulterioare, nr. 1/2011.
120. Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 75 din 12 iulie 2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 642/20.07.2005,  
[URL:https://sintact.ro/#/act/16861977/17?directHit=true&directHitQuery=OUG%2075~2F2005](https://sintact.ro/#/act/16861977/17?directHit=true&directHitQuery=OUG%2075~2F2005), consultat la data de 08.02.2021
121. Hotărâre privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de

evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar, publicată în Monitorul Oficial nr. 38/18.01.2007, URL: <https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--38--2007.html>, consultat la data de 09.02.2021

122. Hotărâre privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, publicată în Monitorul Oficial nr. 1225/14.12.2020, URL: <https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--1225--2020.html>, consultat la data de 12.02.2021
123. Regulamentul de organizare și funcționare a învățământului preuniversitar, 2020 M. Of. nr. 827/09.09.2020, URL: <https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--827--2020.html>, consultat la data de 08.02.2021
124. Anexa la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6.106/2020 privind aprobarea Regulamentului de inspecție a unităților de învățământ preuniversitar, publicat în M. Of. nr. 1281bis/23.12.2020, URL: <https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--1281Bis--2020.html>, consultat la data de 10.02.2021
125. OMEN nr. 4619 din 22 septembrie 2014 pentru aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și funcționare a consiliului de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar
126. OME nr. 5154 din 30 august 2021 pentru aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și funcționare a consiliilor de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar



## Curriculum vitae Europass

### Informații personale

Nume / Prenume **MIHĂILĂ LAURENȚIU - MIHAI**  
Adresa Str. Vlaicu-Vodă, nr. 9, bloc V61, scara 1, ap. 8, sector 3, București  
Telefon Mobil: 0040 744 340 200  
E-mail laurentiumihaila@yahoo.com  
Cetățenia română  
Data nașterii 11 decembrie 1962  
Sex masculin

### Experiența profesională

Perioada Septembrie 2021 – prezent  
Partener - avocat coordonator la "MIHĂILĂ&MIHĂILĂ" Societate Civilă de Avocați  
Decembrie 2001 – August 2021  
Avocat definitiv, titular cabinet de avocat „ Mihaila Laurentiu – Mihai „ Baroul Bucuresti.  
Funcția sau postul ocupat Consultanta juridica, asistenta si reprezentare in litigii civile, penale, comerciale, dreptul muncii, dreptul familiei, adoptii, redactare actiuni, cereri chemare in judecata, intampinari, cereri reconventionale;  
Principalele activități și responsabilități Competenta generala pentru toate instantele de judecata si Parchete, Curtea Constitutionala, CEDO; Negocieri, medieri, consultanta in management si dezvoltarea afacerilor.  
Numele și adresa angajatorului Membru al Baroului Bucuresti – Uniunea Nationala a Barourilor din Romania.  
Tipul activității sau sectorul de activitate Persoana fizica autorizata  
Aprilie 1999 – decembrie 2001  
Avocat stagiar, Baroul Bucuresti.  
Consultanta juridica, asistenta si reprezentare in litigii civile, penale, comerciale, dreptul muncii, dreptul familiei, adoptii, redactare actiuni, cereri chemare in judecata, intampinari, cereri reconventionale, competenta pentru judecatorii.  
Membru al Baroului Bucuresti – Uniunea Nationala a Barourilor din Romania.  
Persoana fizica autorizata  
1984 - 1998  
Ofițer activ MAPN  
01.01.1998 – 15.01.1998  
Ofiter II Biroul pregatirea pentru lupta, Brigada 1 Rachete antiaeriene - Bucuresti  
Pregatirea documentelor in vederea desfasurarilor activitatilor de mobilizare si pregatire pentru lupta a tehnicii si personalului militar si civil angajat din unitatile si subunitatile subordonate;  
Elaborarea planului de mobilizare,;  
Stabilirea traseelor de aducere a personalului militar si civil angajat si timpilor de ajungere la unitate in caz de alarma si in situatii reale;  
Stabilirea baremelor si timpilor de actiune la tehnica din dotare si la locul stabilit prin planul de mobilizare, la alarma si in situatii concrete.



1995 – 1998

Sef tura Punct comanda Brigada 1 Rachete antiaeriene - Bucuresti  
Supravegherea si apararea spatiului aerian din zona de responsabilitate;  
Conducerea focului divizioanelor de rachete antiaeriene impotriva aeronavelor infractoare;  
Cooperare operativa cu punctul de dirijare a aviatiei, cu Brigada de radiolocatie si unitatile de transmisiuni;  
Conducerea antrenamentelor si aplicatiilor cu tinte marcate si fictive.  
Ministerul Apararii Nationale  
Sector public, aparare

1992 – 1995

Comandant Baterie conducere automatizata a focului Divizioanelor de Rachete antiaeriene.  
Supravegherea si apararea spatiului aerian din zona de responsabilitate;  
Conducerea focului divizioanelor de rachete antiaeriene impotriva aeronavelor infractoare;  
Asigurarea legaturilor operative cu unitatile subordonate, cu esalonul superior;  
Cooperare operativa cu subunitatile de radiolocatie si de transmisiuni.  
Ministerul Apararii Nationale  
Sector public, aparare.

1984 – 1992

Ofiter tehnic Bateria conducere automatizata a focului Divizioanelor de Rachete antiaeriene,  
Supravegherea si apararea spatiului aerian din zona de responsabilitate;  
Conducerea focului divizioanelor de rachete antiaeriene impotriva aeronavelor infractoare;  
Asigurarea legaturilor operative cu unitatile subordonate, cu esalonul superior, cooperare operativa cu subunitatile de radiolocatie si de transmisiuni;  
Conducerea antrenamentelor si aplicatiilor cu tinte marcate si fictive.  
Ministerul Apararii Nationale  
Sector public, aparare.

## Educație și formare

Perioada 2019 – prezent

Doctorand la Universitatea Valahia – Târgoviște, Școala doctorală de științe economice și umaniste, domeniul management.

2007 – 2009

diploma

Calificarea / diploma obținută

Domenii principale studiate / competențe dobândite

Consultanta in management si dezvoltarea afacerilor

Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare

Master, Facultatea de Management, Academia de Stiinte Economice, Bucuresti

Nivelul de clasificare a formei de învățământ / formare

ISCED 5+

Perioada 1993 - 1998

Calificarea / diploma obținută

Diploma de licenta

Domenii principale studiate / competențe dobândite

Științe juridice

Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare

Facultatea de drept, Universitatea Româno-Americană București

Nivelul de clasificare a formei de învățământ / formare

ISCED 5

Perioada 1981 - 1983

Calificarea / diploma obținută diploma  
 Domenii principale studiate / competențe dobândite Ofițer Artilerie și rachete antiaeriene, specializarea rachete antiaeriene  
 Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare Școala militară de Ofițeri activi de artilerie și rachete antiaeriene - Brașov  
 Nivelul de clasificare a formei de învățământ / formare ISCED 4

Perioada 1977 - 1981

Calificarea / diploma obținută Diploma bacalaureat  
 Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare Liceul militar „Dimitrie Cantemir” - Breaza

### STAGII DE FORMARE PROFESIONALĂ

2012 Participare la programul postuniversitar de formare și dezvoltare profesională continuă „Reglementări cuprinse în noul Cod civil și de Procedura civilă”

04 – 09.07.2011 Participare la Programul de Formare Profesională „Formare de formatori ai grupurilor țintă din proiectul CALISIS, Activitatea A.8.1-proiectul CALISIS,

06 – 08.05.2011 Participare la programul EXPERT ACHIZITII FONDURI EUROPENE Cod COR 241940 – OK SERVICE CORPORATION – Certificat de absolvire,

19 – 20.02.2010 Participare la programul EVALUATOR DE COMPETENTE PROFESIONALE Cod COR 241219 – FIATEST CENTRU EDUCATIONAL – Certificat de absolvire,

02 – 04 & 09 – 11.10.2009 Participare la programul FORMATOR Cod COR 241205 – Fiatest Centru Educational – Certificat de absolvire,

04 – 08.05.2009 Participare la programul AUDITOR ÎN DOMENIUL CALITĂȚII – Floyd Advertising Design & Consulting – Certificat de absolvire,

23 – 24.10.2008 Participare Simpozion Internațional „EDUCAȚIE PRIN ȘI PENTRU CALITATE” – Universitatea de Vest „Vasile Goldis” Arad,

01.11.2004 – 29.07.2005 Modul de psihopedagogie, Departamentul pentru pregătirea personalului didactic – Colegiul de Management al Resurselor Aparării și Educațional din Universitatea Națională de Apărare – Certificat de absolvire,

Octombrie – decembrie 2000 Centrul „PROSPER – ASE” curs de limba engleză „Introduction to business english”

1992 Cursul de Comandanți Baterii Rachete Antiaeriene – București,

1987 Participare activități cu specific militar – Trageri cu rachete antiaeriene în poligonul internațional Astrahan – URSS,

1983 - 1985 Participare diferite cursuri militare de specialitate

### Aptitudini și competențe personale

Limba(i) maternă(e)

română

Limba(i) străină(e) cunoscute  
 Autoevaluare

Franceză, engleză

Comprehensiune		Vorbit		Scris
Abilități de ascultare	Abilități de citire	Interacțiune	Exprimare	



Limba franceză	B2	B2	B2	B2	B1
Limba engleză	B1	B1	B1	B1	B1
Competențe și abilități sociale	Conducere, comunicare, spirit de echipă, empatie, negociere și rezolvare amiabilă de situații conflictuale				
Competențe și aptitudini organizatorice	Proiectare strategică, stabilirea de ținte și obiective clare, implementare tactică, constituire de echipe, evaluare și autoevaluare realiste, competențe decizionale				
Competențe și aptitudini tehnice	Reparare și întreținere aparatura electrica, circuite electronice				
Competențe și cunoștințe de utilizare a calculatorului	Word, excel, power point, navigare pe internet				
Competențe și aptitudini artistice	Decorare ambient, design, pictură, bricolaj.				
Alte competențe și aptitudini	Mediere, negociere, gestionarea situațiilor de criza, consultanta in management si dezvoltarea afacerilor, cunoasterea principiilor ISO 9001:2008, cunoasterea cerintelor standardului de referinta ISO 9001:2008, cunoasterea principiilor, procedurilor si tehnicilor de audit, capacitatea de a manageria desfasurarea unui proces de audit, pregatirea , realizarea, efectuarea formarii, marketing-ul formarii, proiectarea, organizarea si asigurarea calitatii programelor, evaluarea, revizuirea si asigurarea calitatii programelor si stagiilor de formare, planificarea si organizarea evaluarii, efectuarea evaluarii, elaborarea instrumentelor de evaluare, analizarea informatiilor si luarea deciziei privind competenta, verificarea interna a proceselor de evaluare.				
Permis de conducere	Categororia B, din anul 1987				
Situatia militara	Colonel in rezerva – specialitatea Justitie militara				

#### INFORMATII SUPLIMENTARE

##### Publicații recente

- Mihaila, L.M., Paraschiva, G.A., & Mihaila, C.-V. (2022). **If private school is supported by state, what does it mean, actually, private education? Comparative study at European level** – Hyperion Economic Journal (HEJ), Vol. 9, Issue 1, 2022 ISSN 2343-7995 (online), pp. 23-34
- Mihaila, C.-V., Paraschiva, G.A., & Mihaila, L.M. (2021). **Has the pandemic changed the cultural profile of the youngest sports teachers?** Discobolul – *Physical Education, Sport and Kinetotherapy Journal*, Volume 60, Issue 4, 509-517, <https://doi.org/10.35189/dpeskj.2021.60.4.13>
- Mihaila, C.-V., Paraschiva, G.A., & Mihaila, L.M. (2021). **How Efficient are the Romanian Sports Federations? A Theoretical and Experimental Approach.** In A. Sandu (vol. ed.), *Lumen Proceedings: Vol. 17 World Lumen Congress 2021*. Iasi, Romania: LUMEN Publishing House. <https://doi.org/10.18662/wlc2021>
- Mihăilă, C.V., Paraschiva, G.A., Grigore, V., Mihăilă, L.M., **School sports organizations as learning organizations: good practice examples in two management issues**, *Human Systems Management*, vol. 40, no. 4, pp. 593-604, 2021 <https://content.iospress.com/journals/human-systems-management/40/4> DOI: 10.3233/HSM-201071

##### Participări la evenimente și manifestări cu caracter științific

- INTERNATIONAL CONGRESS OF EDUCATION, HEALTH AND HUMAN MOVEMENT 11 th Edition - ONLINE Interdisciplinarity and Performance during the COVID-19 Pandemic Bucharest, 10 - 12 June 2021, Section 1 Sport Management, Sports Law and Varia, Paper ID 1410, **HAS THE PANDEMIC CHANGED THE CULTURAL PROFILE OF THE YOUNGEST SPORTS TEACHERS?**, Authors: Constanta Mihaila, Gabriela Alina Paraschiva, Laurentiu Mihai Mihaila,



National University of Physical Education and Sport, Bucharest, Politehnica University of Timisoara, Valahia University, Targoviste, <http://www.aosr.ro/wp-content/uploads/2021/05/Conference-Invitation-23-24-iul-2021.pdf>

- 4 th International Conference on Contemporary Challenges for the Society in the Context of the Recent Economic and Social Changes, Academy of Romanian Scientists, & Valahia University of Targoviste, July 23-24, 2021, Section I Management, Position 7. **IF PRIVATE SCHOOL IS SUPPORTING BY STATE, WHAT DOES IT MEAN, ACTUALLY, PRIVATE EDUCATION? COMPARATIVE STUDY AT EUROPEAN LEVEL** Authors: **Mihăilă Laurențiu Mihai** - PhD. Stud, Valahia University of Targoviste, **Paraschiva Gabriela Alina** - PhD. Stud, Politehnica University of Timisoara, Lecturer, PhD **Mihaila Constanta-Valentina**, National University of Physical Education and Sports, Faculty of Physical Education and Sport, Bucharest, <https://infocongress.unefs.ro/wp-content/uploads/2021/06/Program-ICEHHM-2021-3.pdf>, p.16
- World LUMEN Congress 2021. Logos Universality Mentality Education Novelty. 20th LUMEN Anniversary Edition! 26-30 May 2021, Iasi, Romania, Authors | **Constanta-Valentina MIHAILA** - Lecturer, National University of Physical Education and Sports, Faculty of Physical Education and Sport, Bucharest, Romania; **Gabriela Alina PARASCHIVA** - PhD. Student, Politehnica University Timisoara, Faculty of Management in Production and Transportation, Timisoara, Romania & **Laurentiu Mihai MIHAILA** - PhD. Student, Valahia University, Targoviste, Romania Speech title | **HOW EFFICIENT ARE THE ROMANIAN SPORTS FEDERATIONS? A THEORETICAL AND EXPERIMENTAL APPROACH**, [http://lumenconference.com/wlc2021/wp-content/uploads/2021/05/Program\\_WLC2021\\_27\\_05\\_2021-1.pdf](http://lumenconference.com/wlc2021/wp-content/uploads/2021/05/Program_WLC2021_27_05_2021-1.pdf), p.23
- INTERNATIONAL CONGRESS OF PHYSICAL EDUCATION, SPORTS AND KINETOTHERAPY 10th Edition - ONLINE EDUCATION AND SPORTS SCIENCE IN 21ST CENTURY, NATIONAL UNIVERSITY OF PHYSICAL EDUCATION AND SPORT OF BUCHAREST, Bucharest, 11 - 13 June 2020, Section 1 Sport Management and Law, Paper ID 1297, **SCHOOL SPORTS ORGANIZATIONS AS LEARNING ORGANIZATIONS AND GOOD PRACTICE EXAMPLES IN TWO MANAGEMENT ISSUES**, **Constanța-Valentina Mihăilă**, **Gabriela Alina Paraschiva**, **Vasilica Grigore**, **Laurentiu Mihai Mihaila**, National University of Physical Education and Sport, Bucharest University Politehnica, Timișoara Valahia University, Târgoviște, <https://infocongress.unefs.ro/wp-content/uploads/2021/03/program-2020-3.pdf>

26.07.2022



**Drd. MIHĂILĂ Laurențiu-Mihai**

**LISTA**

articolelor publicate pe perioada studiilor doctorale

1. **Mihaila, L.M.,** Paraschiva, G.A., & Mihaila, C.-V. (2022). **If private school is supported by state, what does it mean, actually, private education? Comparative study at European level** – Hyperion Economic Journal (HEJ), Vol. 9, Issue 1, 2022 ISSN 2343-7995 (online), pp. 23-34
2. Mihaila, C.-V., Paraschiva, G.A., & **Mihaila, L.M.** (2021). **Has the pandemic changed the cultural profile of the youngest sports teachers?** *Discobolul – Physical Education, Sport and Kinetotherapy Journal*, Volume 60, Issue 4, 509-517, <https://doi.org/10.35189/dpeskj.2021.60.4.13>
3. Mihaila, C.-V., Paraschiva, G.A., & **Mihaila, L.M.** (2021). **How Efficient are the Romanian Sports Federations? A Theoretical and Experimental Approach.** In A. Sandu (vol. ed.), *Lumen Proceedings: Vol. 17 World Lumen Congress 2021*. Iasi, Romania: LUMEN Publishing House. <https://doi.org/10.18662/wlc2021>
4. Mihăilă, C.V., Paraschiva, G.A., Grigore, V., **Mihăilă, L.M.,** *School sports organizations as learning organizations: good practice examples in two management issues*, *Human Systems Management*, vol. 40, no. 4, pp. 593-604, 2021 <https://content.iospress.com/journals/human-systems-management/40/4>  
**DOI: 10.3233/HSM-201071**





*Aspects juridiques du management des organisations  
fournisseurs d'éducation dans le système d'enseignement  
privé de Roumanie – présent et perspectives*

RÉSUMÉ

THÈSE

**SUPERVISEUR DE LA THÈSE,**

**Prof. univ. dr. Mohammad JARADAT**

**DOCTORANT,**

**Laurențiu-Mihai MIHĂILĂ**

**TÂRGOVIȘTE**

**2022**

## CONTENU DE LA THÈSE

LISTE DES FIGURES  
LISTE DES TABLEAUX  
LISTE DES ABRÉVIATIONS  
LISTE DES ANNEXES

### INTRODUCTION

L'actualité du thème  
Le but de la recherche doctorale  
Objectifs de la recherche doctorale  
Structure de l'œuvre  
Signification théorique et valeur applicative de la thèse

### Chapitre I – ASPECTS DU MANAGEMENT DU SYSTÈME ÉDUCATIF. LE CADRE JURIDIQUE POUR L'ORGANISATION ET LE FONCTIONNEMENT DES ÉTABLISSEMENTS D'ENSEIGNEMENT PRÉUNIVERSITAIRE PRIVÉS EN ROUMANIE

#### 1.1. Évolution de la législation générale et spécifique ayant un impact sur l'enseignement privé

- 1.1.1. La première loi de l'éducation : *La loi de l'instruction*, les réformes de Cuza, 1864
- 1.1.2. La Monarchie : *Loi sur l'enseignement primaire et normal primaire* et autres lois spécifiques, approuvées par Décret Royal Supérieur, depuis 1893
- 1.1.3. L'État national unitaire : la législation spécifique de l'éducation, à partir de 1924
- 1.1.4. La Loi de l'enseignement privé : l'année 1925
  - 1.1.4.1. Bref historique de la législation spécifique à l'enseignement privé
  - 1.1.4.2. Programme d'études et examens
  - 1.1.4.3. Droits et obligations, conditions d'exploitation (les premiers standards, procédures)
  - 1.1.4.4. L'autorisation de fonctionnement : procédure, droits du fondateur
  - 1.1.4.5. Financement ; les sanctions
  - 1.1.4.6. L'éducation dans la famille
- 1.1.5. L'étape post-1948
- 1.1.6. L'étape post-1989
  - 1.1.6.1. La première loi de l'éducation dans l'étape post-décembriste : 1995
  - 1.1.6.2. La deuxième loi de l'éducation dans l'étape post-décembriste : 2011

#### 1.2. La législation actuelle sur la création et le fonctionnement des unités privées d'enseignement préuniversitaire

- 1.2.1. L'Agence Roumaine d'Assurance Qualité dans l'Enseignement Pré universitaire (ARACIP) : histoire juridique
- 1.2.2. Le Cadre juridique Européen et national sur l'assurance qualité de l'éducation
- 1.2.3. Les Étapes du fonctionnement des établissements d'enseignement préuniversitaire privés en Roumanie
  - 1.2.3.1. L'étape de l'autorisation de fonctionnement provisoire
  - 1.2.3.2. L'étape d'accréditation

1.2.3.3. L'étape de suivi du fonctionnement : l'évaluation externe périodique

## CHAPITRE II – ASPECTS DU MANAGEMENT ORGANISATIONNEL. LE RÉSEAU DES UNITÉS PRIVÉES D'ENSEIGNEMENT PRÉUNIVERSITAIRE EN ROUMANIE

### 2.1. Délimitations conceptuelles et évolution

2.1.1. L'Évolution du réseau des écoles privées de 1864 jusqu'à l'année 2018

### 2.2. Aspects spécifiques du réseau d'enseignement privé en Roumanie: 2020

### 2.3. Organisation et fonctionnement de l'enseignement préuniversitaire privé au niveau Européen : étude comparative

2.3.1. Aspects concernant la relation entre *le fondateur - le fournisseur d'éducation - l'école*

2.3.2. Classifications dans l'enseignement privé Européen : écoles dépendantes (par le gouvernement) et écoles indépendantes

2.3.3. Données générales au niveau des États membres de l'UE

2.3.4. Organisation et fonctionnement de l'enseignement privé dans les pays européens représentés dans le réseau Eurydice

### 2.4. Bonnes pratiques en matière d'enseignement privé en Roumanie

2.4.1. Aspects théoriques généraux du management appliqué en éducation

2.4.1.1. Bref historique de l'émergence du management

2.4.1.2. Outils et techniques de management utilisables dans les organisations fournisseurs d'éducation

2.4.1.3. Règlements législatifs sur le management des organisations fournisseurs d'éducation

2.4.2. Exemples de bonnes pratiques managériales privée

## CHAPITRE III – ÉLÉMENTS À AMÉLIORER. RECHERCHE SUR LA NÉCESSITÉ DES RÉGLEMENTATIONS SPÉCIFIQUES POUR L'ENSEIGNEMENT PRIVÉ EN ROUMANIE

### 3.1. Cadre organisationnel général et design de la recherche

3.1.1. But de la recherche

3.1.2. Objectifs de recherche

3.1.3. Tâches de recherche

3.1.4. Hypothèses de recherche

3.1.5. Méthodes de recherche

3.1.6. Sujets de recherche: population étudiée, population cible, échantillon

3.1.7. Étapes de la recherche

### 3.2. Résultat n° 1 : Étude de cas - le cas de la Roumanie dans une comparaison au niveau Européen. La perspective de la recherche qualitative basée sur la *recherche documentaire*

3.2.1. Introduction; objectif de l'étude

3.2.2. Méthode, groupe cible, échantillon

3.2.3. Analyse et interprétation des données : nouvelles significations conceptuelles : *publique* vs. *privé*

3.2.4. Aspects de l'enseignement préuniversitaire privé au niveau Européen : classifications et délimitations conceptuelles

3.2.5. Analyse de l'enseignement préuniversitaire privé au niveau Européen : le cas de la Roumanie

3.2.6. Limites de l'étude

3.2.7. Conclusions de l'étude

**3.3. Résultat n° 2 : Autonomie et libertés dans l'enseignement préuniversitaire privé en Roumanie. Perspective de la recherche qualitative basée sur l'interview sociologique**

3.3.1. Méthode, groupe cible, échantillon

3.3.2. Objectifs, instrument

3.3.3. Analyse et interprétation des données

3.3.4. Limites de la recherche qualitative

3.3.5. Conclusions

**3.4. Résultat n° 3 : La relation entre la nécessité d'une législation et l'autonomie décisionnelle dans l'enseignement préuniversitaire privé en Roumanie. Perspective de la recherche quantitative basée sur le questionnaire**

3.4.1. Méthode, groupe cible, échantillon

3.4.2. Objectifs, instrument

3.4.3. Analyse et interprétation des données : analyse de fréquence des distributions

3.4.4. Limites de la recherche quantitative

3.4.5. Conclusions

**CHAPITRE IV – CONCLUSIONS ET PROPOSITIONS**

**4.1. Contributions personnelles**

**4.2. Autres perspectives de recherche**

**BIBLIOGRAPHIE**

**ANNEXES**

**MOTS-CLÉS : *management de l'éducation, enseignement préuniversitaire privé, législation spécifique, cas de la Roumanie***

## SYNTHÈSE DE LA THÈSE

L'histoire de l'éducation Roumaine est inextricablement liée à l'évolution sociale et politique dans notre pays, et cet aspect est universellement valable, chaque pays ayant des spécificités d'organisation et de fonctionnement du ou des systèmes éducatifs.

L'année 1989 a été un seuil important en termes de contenu éducatif, de la forme de sa prestation (le curriculum), mais aussi en termes d'organisation de l'école. Ainsi, après une « pause » de plus de 50 ans, c'est-à-dire d'environ deux générations, le libéralisme a été associé à la vision entrepreneuriale dans l'éducation et l'idée de l'enseignement privé n'a pas tardé à apparaître dans l'espace Roumain.

Les théories générationnelles, à la mode en ce moment, apprécient qu'une génération représente environ 20-25 ans. Ainsi, la théorie de la génération Strauss-Howe, créée par les auteurs américains William Strauss et Neil Howe à la fin du dernier millénaire et poursuivie dans les premières décennies du nouveau millénaire, analyse le climat social, politique et économique de l'évolution générationnelle, ainsi que les moments de « tournant », de transition d'une génération à l'autre, et les auteurs ont remarqué que ces virages ont tendance à durer environ 20-22 ans. En outre, également dans la culture Roumaine, des idées similaires à cette théorie actuelle ont été diffusées dans l'entre-deux-guerres par le critique littéraire et culturel Eugen Lovinescu, considéré comme le promoteur du modernisme Roumain, qui a repris les idées de Titu Maiorescu du siècle précédent et les a développées dans l'esprit de la nouvelle ère, passant de la théorie des « formes sans substance » à l'idée que les formes culturelles imitées sont une étape absolument nécessaire, après laquelle il suit nécessairement l'étape d'adaptation du fonds. *Mutatis mutandis*, après deux générations éduquées dans un esprit communiste, avec des influences spécifiques de l'ère stalinienne et de Ceausescu, l'année 1989 a introduit dans le paysage éducatif Roumain aussi le défi de l'entrepreneuriat, de l'école organisée à partir d'une autre initiative que celle de l'État.

Si l'on peut considérer les deux générations précédentes comme des générations perdues à cet égard, concernant les initiatives multiples, la liberté de choisir le type et la forme d'éducation, l'offre diversifiée, pourtant on leur a due la réintroduction des alternatives sur le marché de l'éducation.

Ainsi, les premières initiatives d'école privée n'ont pas tardé à apparaître, dans les années 1992-1994, donc presque immédiatement après la Révolution, en particulier dans le domaine de la formation médicale et de la formation par l'école professionnelle, soulevant autant de défis devant le nouveau ministère de l'éducation qui a dû identifier les mécanismes et les éléments formels pour approuver leur fonctionnement.

Les nouvelles formes ont imposé, par conséquent, le fonds, donc on a créé, au fur et à mesure, des structures et des institutions ayant un rôle dans l'accréditation des écoles privées, de sorte que, par la suite, les nouveaux concepts d'*autorisation* et d'*accréditation* seront étendus à toutes les écoles, donc au niveau de l'ensemble de l'éducation Roumaine, avec les significations et le contenu que nous connaissons aujourd'hui.

Ensuite, la génération d'entrepreneurs de l'éducation d'après 1989 a commencé à être concurrencée par une autre génération, plus énergique, plus orientée vers le monde des affaires, éduquée dans l'esprit de ce monde, tout ayant d'autres ouvertures vers les systèmes éducatifs

Européens et internationaux, ouvertures beaucoup facilitées par l'année 2007 qui a représenté un nouveau seuil pour notre pays, en adhérant à l'Union Européenne.

Par conséquent, les 30 dernières années de l'enseignement privé Roumain ont présupposé la coexistence d'au moins deux types d'initiatives, correspondant aux générations qui se sont manifestées et se manifestent actuellement, que l'on peut appeler métaphoriquement « la génération fondatrice » et « la génération Européenne » et qui ont marqué de leur empreinte ce que signifie aujourd'hui l'enseignement privé.

### **L'actualité du thème**

L'éducation est un sujet d'actualité, à l'ordre du jour de chaque gouvernement, d'autant plus important que de nouveaux défis imprévisibles, tels que la pandémie de nos jours, auprès de laquelle on peut mentionner plus récemment la guerre, suscitent des mesures systémiques immédiates, avec un effet à moyen et à long terme. Dans ce contexte, l'enseignement privé est une option, tant du point de vue de l'offre que du point de vue de la demande.

L'agenda Européen stipule que l'investissement dans les personnes, en particulier dans les jeunes, est une priorité majeure pour l'Europe. De ce point de vue, on considère qu'il y a trois domaines dans lesquels des mesures doivent être prises, à savoir le développement d'écoles meilleures et plus inclusives (1), le soutien aux enseignants et aux chefs d'établissement pour atteindre une excellente qualité d'enseignement et d'apprentissage (2) et la mise en place d'une gouvernance plus efficace, plus juste et efficiente des systèmes éducatifs (3).

Par conséquent, les mesures nécessaires impliquent un cadre juridique, des mécanismes de mise en œuvre juridique, des étapes procédurales claires, conformément aux codes et à la législation en vigueur, de sorte qu'elles impliquent une bonne connaissance, mais souvent aussi une flexibilité de la législation actuelle ou même un complément à celle-ci, afin de pouvoir correspondre à la dynamique du marché et de la réguler en conséquence.

Dans ce contexte, il a été nécessaire souvent de créer une législation pour que les phénomènes, les formes sociales de manifestation acquièrent une légitimité, car la compétence en matière d'éducation implique une dynamique spécifique et c'est un sujet d'actualité.

Enfin, l'enseignement privé, en tant qu'offre, dans un cadre juridique clair, tant pour les prestataires de services que pour leurs bénéficiaires, est un sujet d'autant plus actuel dans notre pays que le financement public est réglementé depuis 2011, mais pas appliqué à partir de ce moment, mais plus tard, par conséquent, actuellement, l'argent public est dirigé, par le biais d'un financement *par capita* (financement par élève), également vers des écoles privées accréditées, et, par des mesures spécialement adoptées pendant l'état d'urgence et d'alerte, respectivement pour la période de suspension des cours, y compris vers les écoles privées autorisées, dans une approche de soutien par l'État.

### **Le but de la recherche doctorale**

Conformément aux dispositions de l'art. 60 par. (3) de la Loi sur l'éducation nationale no. 1/2011, « *les établissements privés sont des unités libres, ouvertes, autonomes tant du point de vue organisationnel que du point de vue économique et financier, ayant pour fondement la propriété privée, garantie par la Constitution* ». Cependant, les dernières



années, de nombreuses personnes occupant des postes représentatifs pour l'enseignement privé dans notre pays ont attiré l'attention sur la nécessité d'une loi distincte pour ce sous-système, à savoir la loi de l'enseignement privé. Bien que le cadre juridique actuel régleme à la fois l'enseignement public et privé, on exprime de plus en plus la nécessité d'une législation primaire spécifique pour l'enseignement préuniversitaire privé, d'une manière distincte. Cela soulève de nombreuses questions, ainsi que la nécessité de réponses sur la situation actuelle (de 2022) concernant à la fois le degré de liberté des écoles privées, y compris vis-à-vis des autorités, et l'autonomie de leur organisation.

**Le but de cette recherche** est de déterminer l'adéquation de la législation actuelle régissant le fonctionnement des écoles privées en Roumanie afin d'identifier les aspects de son amélioration conformément au modèle de l'enseignement préuniversitaire privé local.

Les questions de recherche qui ont été préfigurées sont les suivantes :

1. L'enseignement préuniversitaire privé dans notre pays est-il autonome par rapport à l'État ?
2. Quelles sont les libertés de l'école privée en tant qu'institution indépendante ?
3. Est-ce qu'il est nécessaire une législation distincte et spécifique pour le sous-système de l'enseignement privé en Roumanie ?

### **Objectifs de la recherche doctorale**

Les objectifs proposés par cette recherche sont les suivants :

1. Établir la spécificité de l'organisation et du fonctionnement de l'enseignement pré-universitaire privé dans notre pays dans le contexte Européen.
2. Déterminer le degré de liberté et d'autonomie des établissements d'enseignement privés du point de vue de leurs fondateurs sur quatre aspects de l'organisation et du fonctionnement, à savoir : les conditions d'emploi des directeurs (1), le programme d'études fourni (2), l'exercice d'un contrôle externe général sur l'école / les écoles (3), l'exercice d'un contrôle économique et financier externe sur l'école / les écoles (4).
3. Identifier la nécessité d'une législation distincte pour le sous-système de l'enseignement privé en Roumanie.

### **Structure de l'œuvre**

Le présent travail a été structuré en 4 chapitres, dans un ensemble cohérent, visant le management de l'enseignement préuniversitaire privé dans notre pays, en mettant l'accent sur la législation dans le domaine.

**Le premier chapitre** illustre les aspects du management du système éducatif en termes d'organisation, dans une approche paradigmatique, suivant l'évolution de l'éducation en général et celle en régime privé, en particulier, avec la présentation de la législation correspondante depuis la première loi de l'éducation en 1864 jusqu'à aujourd'hui. Le chapitre détaille les responsabilités des institutions actuelles et les étapes de la législation actuelle sur l'organisation et le fonctionnement de l'enseignement privé.

**Le deuxième chapitre** a la même approche évolutive, mais en termes de réseau d'écoles privées, dès le début jusqu'à présent en fonction des données fournies par les institutions responsables, respectivement jusqu'en 2018, selon les données de l'Institut National de la Statistique (INS) - BASE TEMPO et jusqu'en 2020, selon les données de l'Agence Roumaine

d'Assurance Qualité dans l'Enseignement Pré-universitaire (ARACIP). Le chapitre réalise une extension informationnelle au niveau Européen, ou, a part d'une présentation descriptive par pays au niveau de 35 États sur le management du système éducatif privé ; aussi, on a également abordé les principaux concepts spécifiques à ce sous-système, à savoir la relation *public-privé* ou la relation *fondateur-fournisseur d'éducation-école*. Le chapitre présente des exemples concrets de notre pays concernant les bonnes pratiques dans le domaine des écoles privées dans une intégration managériale théorique des méthodes et pratiques de gestion, considérées dans une approche historique générale du management. Par conséquent, dans ce chapitre on a réalisé un entrelacement du management du système avec le management organisationnel, tout en mettant un accent sur la réussite entrepreneuriale éducative en Roumanie, ainsi qu'une illustration de celle-ci.

**Le troisième chapitre** est en relation logique avec les deux d'avance et on y présente 3 résultats concrets des recherches entreprises pour analyser l'adéquation de la législation actuelle sur le fonctionnement des écoles privées en Roumanie afin d'identifier les domaines à améliorer. Ainsi, on a réalisé une étude de cas, le cas de la Roumanie dans le contexte Européen, tel qu'il résulte des rapports par pays transmis à intervalles réguliers. L'étude de cas (cas de la Roumanie), comme premier résultat, a été réalisée au cadre d'une recherche documentaire en comparant les données rendues publiques par les États Européens. La recherche a été motivée par la constatation que les écoles privées reçoivent un financement gouvernemental pour leurs activités de base. Ainsi, on a analysé la situation dans 35 pays Européens dans le but d'établir ce que signifie actuellement « enseignement privé », dans le contexte de l'injection de fonds des États, ainsi que la situation en Roumanie, comme en témoignent les données publiques au niveau Européen. L'étude de cas a ouvert la voie à une identification plus appropriée du statut et des libertés réels pour les écoles privées qui reçoivent un financement public, ainsi que pour celles qui sont entièrement autofinancées. Ensuite, comme 2ème résultat, on a présenté les données d'une deuxième recherche, qualitative, sur une base sociologique, à travers la méthode d'entretien, qui ont analysé les réponses reçues d'un certain nombre de 20 sujets représentant les fondateurs, sur un total de 24 personnes interrogées, en qualité de fondateurs de 103 écoles privées opérant en Roumanie et qui ont été identifiées comme de bonnes pratiques dans le management et la gestion de l'éducation privée. Le 3ème résultat a été une recherche quantitative, basée sur un questionnaire adressé aux représentants des organes de décision, à savoir le Conseil d'Administration (CA) et la Commission d'Evaluation et d'Assurance Qualité (CEAC) des 103 écoles privées.

**Le quatrième chapitre synthétise** les conclusions au niveau de l'ensemble du travail, révélant les contributions personnelles et les perspectives de recherche ultérieures, sur la ligne des instruments juridiques et de leur contenu éducatif pour un management adéquat de l'enseignement privé dans notre pays sur une base de qualité.

### **Signification théorique et valeur applicative de la thèse**

L'œuvre est la première du genre à l'heure actuelle. L'originalité est à la fois au niveau de l'agrégation des données de management avec les données juridiques et éducatives, ainsi qu'en termes de présentation elle-même du sous-système éducatif privé et de son développement en Roumanie. Le travail peut être un prédicteur de l'évolution dans ce domaine, mais aussi, grâce aux recherches entreprises, un soutien important pour la décision au sommet concernant la législation spécifique.

## CONCLUSIONS ET PROPOSITIONS ISSUES DE LA RECHERCHE

1. L'éducation est un sujet d'actualité, à l'ordre du jour de tous les gouvernements, d'autant plus important que de nouveaux défis imprévisibles, tels que la pandémie ou la guerre suscitent des mesures systémiques immédiates ayant un effet à moyen et à long terme. Dans ce contexte, l'enseignement privé est une option, tant du point de vue de l'offre que du point de vue de la demande. Par conséquent, le management systémique et le management organisationnel sont étroitement liés, aspects révélés par l'évolution du système éducatif privé dans notre pays.
2. La législation dans le système éducatif a un caractère organique et établit les jalons de l'évolution. L'exploration historique de l'éducation Roumaine a mis en évidence six piliers qui ont marqué le destin de l'éducation, à savoir l'année 1864, à travers l'apparition de la première loi sur l'instruction publique, 1924, à travers l'apparition de la loi pour l'enseignement primaire de l'État, l'année 1925, à travers l'apparition de la première loi sur l'enseignement privé, l'année 1948, à travers l'apparition du décret n° 175/1948, l'année 1995, par l'apparition de la Loi de l'Éducation n° 84/1995 et l'année 2011 par l'apparition de la Loi sur l'éducation n° 1/2011. Chacune de ces lois, à l'exception de celles correspondant à la période entre 1948 et 1990, a marqué l'évolution de l'enseignement privé Roumain à partir de la reconnaissance de son existence et en continuant avec la première loi entièrement dédiée à l'enseignement privé, abordé séparément par rapport à l'éducation publique. La période communiste s'identifie à la suprématie de l'État et à la disparition de l'enseignement privé, mais, dans la rotation des époques et des systèmes sociales, après 50 ans d'étatisme exclusif (à la seule exception de l'éducation coopérative), on a suivi la renaissance et le développement.
3. L'histoire de l'enseignement privé Roumain dépasse un siècle d'existence, cette forme d'éducation étant utilisée par la classe aisée avant même l'apparition de la première loi sur l'instruction publique en 1864, respectivement sous le règne d'Alexandru Ioan Cuza, dont les réformes ont mis les bases de la création de l'État unitaire Roumain, de sorte qu'ils ont également pris en compte l'éducation qui ne pouvait pas rester en dehors de ces transformations. L'enseignement privé, bien que structuré sur le modèle de l'enseignement public, avait ses propres règles spécifiques pour l'organisation du processus éducatif, mais celles-ci devaient être approuvées par le ministre qui représentait l'autorité suprême de l'enseignement public et privé. Par conséquent, le contrôle de l'État a toujours été exercé.
4. La Grande Union de 1918 a généré, du point de vue de l'éducation nationale, un grand défi, parce qu'on devait intégrer dans un seul modèle quatre systèmes éducatifs, respectivement celui de l'Ancien Royaume et ceux des nouvelles provinces Roumaines. Le cadre pour l'organisation et le fonctionnement de l'enseignement privé a été établi par la loi sur l'enseignement privé de 1925, la première loi du genre et la dernière jusqu'à présent. Un aspect particulièrement important de cette loi était le fait qu'il était interdit d'établir des écoles privées par des sociétés culturelles, des ordres monastiques et des congrégations scolaires qui dépendaient d'autres États. Cependant, à titre exceptionnel, la loi autorisait la création d'une école privée pour les enfants d'un État étranger par la communauté respective reconnue par l'État Roumain, mais dans ces écoles ne pouvaient pas être inscrits les enfants de Roumains ou d'autres États, mais seulement les enfants de cette communauté qui a fondé l'école. La création d'écoles privées est fondée sur l'autorisation délivrée par le Ministère de l'instruction, qui a le

droit de surveillance et de contrôle. Une analyse à cette époque de la documentation nécessaire à la création d'une école privée conduirait à l'idée de l'existence d'une bureaucratie, mais il convient de noter que l'État ne voulait laisser l'enseignement privé à la portée de personne, mais réglémentait légalement ses leviers de contrôle. La préoccupation pour le développement de l'enseignement privé s'est traduite par une augmentation tant du nombre d'écoles privées que du nombre d'élèves.

5. Depuis 1995, on a clarifié le cadre institutionnel dans lequel les unités de l'enseignement préuniversitaire privé pourraient être mis en place et pourraient exercer son activité, dans le cadre du système éducatif national, en tant qu'unités libres, ouvertes, autonomes tant du point de vue organisationnel que socio-économique et financier, ayant comme fondement la propriété privée, garantie par la Constitution, bénéficiant du soutien de l'État et ayant d'autonomie organisationnelle et fonctionnelle, avec la perception des frais de scolarité auto établis, mais dans les conditions de respect des dispositions de la loi et du respect des normes nationales.
6. Un important pas en avant, voire révolutionnaire, en matière d'enseignement privé en Roumanie, la Loi n° 1 du 5 janvier 2011 sur l'éducation nationale, en vigueur le 9 février 2011, réglémentait non seulement l'organisation et le fonctionnement du système, mais aussi la prise en charge de l'obligation de l'État d'assurer un financement de base pour tous les étudiants de l'enseignement privé agréé, ainsi que de consulter les représentants de ce sous-système, véritables pionniers avec un savoir-faire entrepreneurial, en possession de méthodes et de techniques de gestion modernes et postmodernes, concernant la conception, la justification et l'application de stratégies nationales dans le domaine de l'éducation. En outre, on a accordé aux cultes religieux reconnus par l'État le droit d'établir et d'organiser leurs propres établissements d'enseignement privés. Le réseau scolaire privé à l'heure actuelle (selon les dernières données publiées en 2020), composé de toutes les unités d'enseignement préuniversitaire autorisées et accréditées, de celles établies dans la structure des universités d'État, ainsi que par les prestataires d'enseignement provisoirement autorisés, est relativement stable, avec un nombre total d'environ 800 écoles et un nombre total d'environ 11 000 étudiants, par rapport à l'entre-deux-guerres, où on y avait un total d'environ 1300 écoles privées et 136 000 élèves enregistrés (au niveau de 1931).
7. Le cadre Européen actuel pour l'organisation et le fonctionnement de l'enseignement préuniversitaire privé fournit des informations qui peuvent aider à une comparaison correcte avec l'enseignement préuniversitaire privé Roumain, ainsi que pour créer et établir un cadre de référence commun concernant les concepts, les définitions et les classifications utilisés dans l'éducation, respectivement les concepts de « public » et « privé », le concept d' « Ecole Européenne », mais aussi les termes « école privée dépendante du gouvernement » et « indépendante ».
8. La recherche sur l'organisation et le fonctionnement de l'enseignement préuniversitaire privé au niveau Européen, en termes de définitions et de classifications du Manuel *UOE 2020*, a révélé ce qui suit:
  - 8.1. En ce qui concerne l'enseignement préuniversitaire privé lui-même, en tant que sous-système :
    - À l'exception de la Suisse, de la Macédoine du Nord et de la Serbie (et, partiellement, du Liechtenstein) pour lesquels aucune donnée n'était disponible, tous les autres pays de l'Europe développent des initiatives privées dans le domaine de l'éducation, soit sous les formes décrites dans le Manuel de l'UOE, soit sous diverses formes, ce qui signifie

que des initiatives privées dans l'éducation sont présentes dans au moins 88,57% des pays de l'Europe.

- Des institutions privées dépendantes du gouvernement ont été identifiées dans 18 pays Européens, sur 35 (soit 51,43%), et des institutions privées indépendantes du gouvernement (État) ont été identifiées dans 20 pays Européens, sur 35 (soit 57,14% des États). Cela signifie que chacune des deux alternatives privées décrites dans le Manuel de l'UOE est présente dans plus de la moitié des États Européens.
- 5 pays (sur 35), pour la première catégorie (institutions privées dépendant du gouvernement (État) et 7 pays (sur 35) pour la deuxième catégorie (institutions privées indépendantes du gouvernement (État), ont été identifiés comme ayant des initiatives privées dans l'éducation différentes de celles décrites dans le Manuel UOE, ce que signifie que l'éventail des établissements d'enseignement privés est beaucoup plus large que celui décrit dans le manuel.
- Dans au moins 20 États Européens, les écoles privées reçoivent un financement gouvernemental pour leurs activités de base, ce qui pourrait s'avérer un processus de transformation dans le sens où l'école n'est plus une pure initiative privée. On peut soutenir que, entre le privé et le public, une troisième catégorie a émergé – celle des « hybrides » (comme dans le cas des organisations publiques autofinancées, avec des conseils partiellement ou complètement autonomes politiquement, comme dans le cas des organisations publiques qui sont sous le contrôle politique du parlement, mais ce contrôle s'effectue dans le cadre de la propriété publique par la nomination des membres du conseil d'administration).

8.2. En ce qui concerne le cas de la Roumanie, dans les rapports sur l'enseignement préuniversitaire privé au niveau Européen, on distingue les éléments suivants :

- La Roumanie représente un cas particulier, spécial, car on mentionne l'existence de telles institutions privées dépendant du gouvernement (État), mais on a coché avec 0 (zéro) le niveau de financement, ce qui est inapproprié, puisque le financement par élève est accordé dans l'enseignement préuniversitaire privé accrédité depuis 2016. Il y a donc un écart entre la définition et le niveau de financement, qui ne peut pas être 0 (zéro). Dans le cas de la Roumanie, en tant que cas particulier, soit la définition du Manuel UOE était moins comprise, soit la politique générale sur l'enseignement privé est en faveur de l'indépendance vis-à-vis du gouvernement (État), mais définie sur des critères autres que celui du financement. Le cas de la Roumanie est pertinent en ce qui concerne les deux perspectives à partir desquelles le processus de transformation actuel peut être abordé, à savoir le contrôle général et le financement. Si le financement alloué par le gouvernement (État) maintient le statut d'institutions privées indépendantes du gouvernement, cela signifie qu'il y a une autre définition.

8.3. Concernant l'intérêt de la présente recherche doctorale :

- La propriété, la distinction la plus conventionnelle entre le privé et le public, a pris de nouvelles significations ; bien que l'ancien sens existe encore, étant lié à qui est le propriétaire des bâtiments et des terrains de l'école, un sens alternatif a émergé et il est devenu pertinent : celui du **contrôle général** de l'institution (en termes de politiques et d'activités générales). Le contrôle général est considéré en fonction des entités juridiques qui ont le pouvoir d'établir les politiques générales (par exemple, le programme d'études, l'admission aux études, la nomination du personnel et des membres du conseil d'administration) et les activités de l'établissement (par exemple, l'ouverture et la fermeture de l'école, la mise en œuvre du programme, la sélection et le licenciement du personnel).

9. Les réponses recueillies auprès de 20 fondateurs/initiateurs de 103 écoles privées accréditées, avec l'ancienneté et l'expérience, qui ont mis les bases des institutions identifiées comme de bonnes pratiques, à diverses questions sur les conditions d'emploi des directeurs d'école (1), le programme d'études fourni (2), l'exercice d'un contrôle externe général sur l'école (s) (3), l'exercice d'un contrôle économique et financier externe sur l'école ou les écoles (4), ont conduit à une analyse de la situation actuelle ainsi qu'à une clarification sur le caractère suffisant de la législation actuelle ou sur la nécessité d'une loi sur l'enseignement privé, comme il suit:
- Degré d'autonomie/liberté et relation avec le financement public :
    - 70% des fondateurs/initiateurs considèrent que le niveau actuel d'autonomie est suffisant, et 25% considèrent qu'il est nécessaire d'augmenter l'autonomie et 35%, d'augmenter le financement, car le niveau standard de financement (le coût standard par élève) n'est pas en ligne avec les besoins des écoles privées avec une offre diversifiée. De plus, en ne fournissant pas de financement, principalement, les initiateurs d'écoles postsecondaires ne se sentent pas encouragés par l'État et expriment le besoin d'un soutien logistique de la part des autorités de contrôle.
    - Pourtant, il y a certains fondateurs (15%) qui ont remarqué que plus le financement alloué par l'État augmente, plus ils ont d'autonomie diminuée.
    - En général, le financement par l'État n'influence pas la **décision interne**, de sorte qu'elle n'interfère pas avec l'autonomie, ni n'affecte / modifie le régime de propriété.
    - Aussi en général, la balance penche en faveur du besoin d'autonomie par rapport à la qualité, dans le sens où une autonomie supplémentaire est, de l'avis des fondateurs, une condition de l'assurance qualité.
  - Contrôle de l'État et relation avec l'autonomie :
    - Bien que la plupart des répondants considèrent l'État comme un acteur restrictif, ils considèrent que le rôle financier de l'État dans les unités privées est naturel, mais que ses limites doivent être clairement définies. En outre, ils sont d'accord avec un contrôle interne responsable. Aucun répondant n'a assimilé le contrôle de l'État à une action visant à restreindre l'autonomie d'organisation et de fonctionnement.
  - Autonomie dans l'emploi du directeur :
    - Les critères établis par la loi pour l'emploi du directeur sont pleinement appropriés par les fondateurs, ils sont même évalués par eux-mêmes comme minimales, ils ne sont pas ressentis comme imposés par l'État.
    - Les fondateurs définissent leur autonomie par la liberté d'imposer d'autres conditions spécifiques dans la nomination du directeur.
  - Autonomie curriculaire :
    - Les fondateurs ne sont pas les partisans de la pleine liberté d'organisation des programmes. Ils soutiennent un programme obligatoire, approuvé par le ministère de l'Éducation, en particulier lorsqu'à la fin de la formation une profession réglementée est accessible au niveau Européen (au niveau postsecondaire, dans le domaine de la santé).
    - En général, il est apprécié qu'à l'heure actuelle, une liberté suffisante soit offerte aux écoles par le biais de la composante curriculaire à la décision de l'école.
  - La nécessité d'une loi distincte pour l'enseignement privé en Roumanie :
    - Tout comme conclusion générale de la recherche, les fondateurs ont exprimé la nécessité de l'existence de certains chapitres de droit avec des dispositions

expresses pour l'enseignement privé, et pour l'enseignement postsecondaire en particulier, compte tenu des aspects particuliers, spécifiques à ce niveau d'éducation et de formation.

- Par conséquent, on n'a pas considéré nécessaire une loi distincte sur chacun des deux sous-systèmes, public-privé. En outre, un seul Règlement d'Organisation et du Fonctionnement de l'Enseignement Pré-universitaire (ROFUÎP) public-privé est considéré comme suffisant, mais avec des règles sur les éléments spécifiques de l'organisation et du fonctionnement des unités privées.
10. L'analyse et l'interprétation des réponses recueillies auprès de 146 membres de CA et de la CEAC nommés par les fondateurs / initiateurs d'écoles privées accréditées, en ce qui concerne la nécessité d'une législation distincte pour le sous-système de l'enseignement préuniversitaire privé en Roumanie, du point de vue de ces organes de décision, démontre certaines différences de position, par rapport à la position des propriétaires d'écoles, comme il suit :
- Degré d'autonomie/liberté et relation avec le financement public :
    - Les membres de CA/CEAC font preuve d'une grande autonomie de fonctionnement, avec une grande conscience de l'importance de leur propre activité pour assurer la qualité de l'école, mais sans établir de lien avec le financement, dont les aspects sont considérés comme ne relevant pas de leur compétence décisionnelle.
  - Contrôle de l'État et relation avec l'autonomie :
    - Les contrôles sont utiles, constructifs et nécessaires, ils aident à corriger immédiatement la situation, à améliorer les résultats et n'affectent pas l'autonomie en termes d'organisation interne et de politique scolaire.
    - Les rapports de contrôle de toutes les institutions de l'État sont pris en compte dans la prise de décision, mais en mettant en relation les besoins des étudiants et les opinions des fondateurs, qui sont la priorité.
  - Autonomie dans l'emploi du directeur :
    - Les problèmes concernant l'emploi du personnel ne sont pas considérés comme relevant de ces organes de décision, les sujets ne sont pas impliqués dans ces décisions.
  - Autonomie curriculaire :
    - Cet aspect est considéré dans le degré maximum, les membres de CA et de la CEAC se considèrent en mesure de décider d'un programme alternatif au programme national. Toutefois, en ce qui concerne la CDS actuelle (cursus à la décision de l'école), les répondants ne décident pas/ne sont pas impliqués en termes de procédures internes, ce qui pourrait signifier soit la non-prolifération de cette activité et l'inexistence d'un cadre décisionnel interne, soit la liberté maximale des enseignants, de ce point de vue, soit la suffisance de la législation existante, soit la décision exclusive des fondateurs/initiateurs, pour une offre scolaire attractive.
  - La nécessité d'une loi distincte pour l'enseignement privé en Roumanie :
    - On considère qu'une loi distincte et un ROFUÎP spécifique sont nécessaires. Les personnes interrogées ressentent le besoin d'une stabilité des réglementations au niveau national, d'une plus grande implication des autorités locales de type inspection scolaire par le biais de réglementations, d'instructions et de procédures spécifiques. Une résolution locale serait un guide juridique et/ou un conseil juridique, évalué comme ayant un impact important sur la prise de décision.

11. En ce qui concerne les questions et les hypothèses de recherche, les conclusions sont les suivantes :

- Hypothèse de recherche no. 1 **n'est pas** confirmée, l'étude comparative soulignant le fait que l'enseignement préuniversitaire privé n'est **pas** entièrement dispensé en régime privé, ni en Europe, ni dans notre pays. Par conséquent, afin d'identifier les aspects de l'amélioration de la législation spécifique dans notre pays (le but de la recherche), il est nécessaire de chercher une réponse aux questions de recherche sur l'autonomie des écoles privées par rapport à l'État et les libertés qu'elles ont. Ainsi, il est nécessaire d'identifier les libertés encore disponibles pour les écoles privées qui reçoivent des fonds publics. En outre, afin de clarifier leur statut du point de vue du *Manuel UOE 2020*, il serait nécessaire de classer leurs revenus (fonds publics / fonds privés) en fonction de pourcentages, afin que les rapports par pays soient fidèles.
- Hypothèse n°. 2 de la recherche n'a été confirmée que partiellement, la législation nationale actuelle est suffisante pour assurer l'autonomie organisationnelle de l'enseignement préuniversitaire privé, mais des dispositions sont nécessaires concernant les limites de l'exercice du contrôle économique et financier externe. Des dispositions sont également nécessaires dans certaines écoles qui illustrent les niveaux d'éducation non financés par l'État, avec une proportion spécifique de fonctionnement, comme le niveau postsecondaire.
- Hypothèse n°. 3 de la recherche, c'est-à-dire si les organes de décision tels que le Conseil d'administration (CA) et la Commission d'évaluation et d'assurance qualité (CEAC) dans les écoles privées ont une liberté de décision, il est pleinement confirmé, leurs membres ont une grande conscience du rôle exercé, de leurs propres libertés de décision et de la corrélation du niveau de qualité fourni par l'école avec la décision des 2 organismes mentionnés. En même temps, ils sont conscients de leurs limites décisionnelles (respectivement pas dans le domaine des frais de scolarité, du budget, du personnel), de la séparation des « pouvoirs » avec les fondateurs / initiateurs et formulent clairement la nécessité d'une législation primaire et secondaire distincte, d'une orientation spécialisée dans l'activité de prise de décision basée sur des lignes directrices et des conseils juridiques.

### **Contributions personnelles**

L'ouvrage permet d'articuler l'histoire de la législation de l'éducation en général et de celle-ci organisée en régime privé en particulier avec l'évolution du réseau d'écoles privées en Roumanie, afin de mettre en évidence le management systémique et organisationnel pour le fonctionnement sur une base de qualité. L'ouverture Européenne, en présentant plus en détail la situation de l'enseignement privé au niveau national, a permis de mieux identifier à la fois les particularités des écoles privées en Roumanie, et surtout les aspects à améliorer au niveau de la législation actuelle et de la terminologie utilisée pour les rapports externes.

La contribution personnelle essentielle est enregistrée sur la ligne des instruments juridiques présentés et de leur contenu éducatif pour une gestion adéquate de l'enseignement privé dans notre pays sur une base de qualité.

L'originalité est à la fois au niveau de l'agrégation des données de management avec les données juridiques et éducatives, ainsi qu'en termes de présentation elle-même du sous-système éducatif privé et de son développement en Roumanie. Le travail peut être un prédicteur



de l'évolution dans ce domaine, mais aussi, grâce aux recherches entreprises, un soutien important pour la décision au sommet concernant la législation spécifique.

### Autres perspectives de recherche ultérieure

Les outils de travail développés et présentés dans les annexes peuvent être améliorés et appliqués à l'échelle nationale, compte tenu de la perspective des changements juridiques attendus dans le domaine de l'éducation. Ainsi, on pourrait assurer la justification scientifique, mais aussi l'implication nécessaire des représentants de cet important sous-système éducatif qui a connu un renouveau après 1989.

L'orientation la plus importante de la recherche ultérieure, élaborée et révélée dans la présente contribution, mais suffisamment peu développée en raison de contraintes inhérentes, nous considérons qu'elle est représentée par la ligne de contrôle de l'État sur l'enseignement privé, en soulignant la substance et les limites dans la perspective de l'autonomie de l'organisation et du fonctionnement.

En outre, le contrôle de l'État est associé à l'aspect lié au financement alloué par l'État, donc la perspective est d'exigences explicites (normes) concernant le contrôle des budgets, le mode de leur constitution et de leur exécution.

Les notions mêmes d'école *publique*, *privée* et *confessionnelle* nécessiteront une mise en discussion et une redéfinition.

Tous ces aspects impliquent la collaboration de nombreuses catégories d'acteurs sociaux, de tous les segments de la société, c'est-à-dire de, mais aussi d'au-delà du système éducatif.

### BIBLIOGRAPHIE

1. **Acharya, V. & Xu, Z.** (2017). « Dépendance financière et innovation : le cas des entreprises publiques par rapport aux entreprises privées. » *Journal of Financial Economics*, Volume 124, Numéro 2, pp. 223-243, ISSN 0304-405X, <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2016.02.010>.
2. **Anghelache C, Anghel M.G, Petrescu I, Gogu E,** (2018), « L'évolution centenaire de l'éducation en Roumanie », Editura Economică, ISBN 978-973-709-845-0
3. **Brewer, D. et G. Hentschke** (2009), « An international perspective on public-funding, private operating schools », dans M. Berends (éd.), *Handbook of Research on School Choice*, Routledge, New York, p. 227-246.
4. **Boyne, G. A.** (2002). « Management public et privé : quelle est la différence ? ». *Journal of Management Studies*, 39(1), 97-122. doi:10.1111/1467-6486.00284
5. **Chelcea, S.** (2022), « Méthodologie de la recherche sociologique », ProUniversitaria, Bucarest.
6. **Couch, J., W. Shugart et A. Williams** (1993), « Private school enrollment and public school performance », *Public Choice*, vol. 76, p. 301-312
7. **Dietrich M., Gavrilovici O., Iosifescu Ș., Năstase M., Niculescu R.,** 2003, « Management éducationnel » Ed. CDRMO, Iași

8. **Epple, D., D.N. Figlio et R.E. Romano** (2004), « Competition between private and public schools: testing stratification and pricing predictions », *Journal of Public Economics*, vol. 88, no 7, p. 1215-1245
9. **Gagea, A.** (2007). « Lignes directrices pour l'élaboration d'un plan de recherche doctorale et suggestions pour la rédaction d'une thèse de doctorat », <http://www.gagea-adrian.ro/carti.php>.
10. **Gherguț, A.**, 2007, « Management général et stratégique dans l'éducation », Polirom Publishing House, Iași
11. **Gray, A.** (2019), « *European School Inspection and Evaluation* », *Bookworm of Retford, Nottinghamshire 01777869224*
12. **Green, F.**, et al. (2011), « The Changing Economic Advantage from Private Schools », *Economica*, Digital Object Identifier: 10.1111/j.1468-0335.2011.00908.x.
13. **Hampshire, S.** (éd.). (1978). « Moralité publique et privée ». Presses de l'Université de Cambridge
14. **Hansen, J. R. & Kjeldsen, A.M.** (2018). « Comparaison de l'engagement affectif dans les secteurs public et privé: un test complet des effets multiples de la médiation ». *International Public Management Journal*, Vol. 21:4, pp. 558-588, DOI: 10.1080/10967494.2016.1276033
15. **Howe, N. & Strauss, W.** (1991), « *Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069* ». New York: Quill/William/Morrow. [ISBN 978-0688119126](https://doi.org/10.1080/10967494.2016.1276033)
16. **Hussain, A., & Awan, A. G.** (2018). Comparaison des résultats des écoles secondaires publiques et privées dans le district de Khanewal au Pakistan. *Global Journal of Management, Social Sciences and Humanities*, 4(3), p. 574 à 605.
17. **Iosifescu, Ș.**, 2001, « Gestion de l'éducation pour les établissements d'enseignement », Bucarest
18. **Institut des sciences de l'éducation** (2004), « Anthologie des lois de l'éducation en Roumanie », ISBN 973-99213-9-6
19. **Jupp, V.** (coord). (2010). « Dictionnaire des méthodes de recherche sociale ». Iași: Polirom.
20. **Lu, W., Chen, X., Ho, D.C. W., & Wang, H.** (2016). « Analyse de la performance de la gestion des déchets de construction à Hong Kong: les secteurs public et privé comparés à l'utilisation des mégadonnées ». *Journal of Cleaner Production*, 112, 521-531. doi:10.1016/j.jclepro.2015.06.106
21. **Monte, P.A.** (2017). « Public versus private sector: Do workers behave differently? », *Economy*, volume 18, numéro 2, pp. 229-243, ISSN 1517-7580, <https://doi.org/10.1016/j.econ.2017.01.001>
22. **Nicolescu, O.**, coord., 1992, « Management », Ed. Didactică și Pedagogică, Bucarest
23. **OCDE.** (2012), « Public and Private Schools: How Management and Funding Relate to their Socio-economic Profile », Éditions <http://dx.doi.org/10.1787/9789264175006-en>
24. **OCDE.** (2012). « Écoles publiques et privées. Comment la gestion et le financement sont liés à leur profil socio-économique », Éditions OCDE. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264175006-en>
25. **OCDE.** (2016). « Résultats du PISA 2015 : Politiques et pratiques pour des écoles performantes », Volume II, Maison d'édition de l'OCDE, <https://doi.org/10.1787/9789264267510-en>
26. **OCDE.** (2020). « Résultats du PISA 2018 (volume V) : Politiques efficaces, écoles performantes », PISA, Éditions de l'OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/ca768d40-en>.

27. **Nations Unies.** (1948). « Déclaration universelle des droits de l'homme ». Disponible sur <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>
28. **Predoiu, Al.** (2020). « Méthodologie de la recherche scientifique. Applications pratiques et éléments des statistiques non paramétriques ». Bucarest: Discobolul.
29. **Rong'uno, S.K.** (2017). « Une comparaison des performances scolaires entre les écoles secondaires publiques et privées publiques dans le district de Wareng, au Kenya. » British Journal of Education, vol. 5, no 11, p. 58 à 67
30. **L'UNESCO.** (1960). « Convention contre la discrimination dans l'éducation ». Conférence générale des Nations Unies sur l'éducation, la science et la culture, réunie à Paris du 14 novembre au 15 décembre 1960 à sa onzième session. Disponible sur [http://portal.unesco.org/en/ev.phpURL\\_ID=12949&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/en/ev.phpURL_ID=12949&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
31. **L'UNESCO.** (2015). « Repenser l'éducation : vers un bien mondial commun ? », Maison d'édition de l'UNESCO , disponible sur <https://unevoc.unesco.org/e-forum/RethinkingEducation.pdf>
32. **UOE.** (2020). Collecte de données auprès des Émirats arabes unis sur l'éducation formelle. Manuel sur les concepts, définitions et classifications, 15 juin 2020, MONTRÉAL, PARIS, LUXEMBOURG 2020
33. **Strauss, W., & Howe, N.** (2000). « Millennials rising: The next great generation ». New York: Livres vintage
34. **Basilic, M.** (2014). « Introduction à SPSS for social and market research ». Iași: Polirom
35. <http://uis.unesco.org/en/files/uoe-data-collection-manual-2020-en-pdf>
36. <https://www.edu.ro/sites/default/files/Comunicare%20COM%20referitoare%20la%20dezvoltarea%20scolilor%20%202017.pdf>, consulté le 03.08.2020
37. <https://www.edu.ro/reglement%20C4%83ri-%20C3%AEn-domeniul-educa%C8%9Biei-adoptate-prin-ordonan%C8%9B%C4%83-de-urgen%C8%9B%C4%83>, consulté le 03.08.2020
38. [https://eur-lex.europa.eu/summary/chapter/education\\_training\\_youth.html?root\\_default=SUM\\_1\\_CODED%3D15&locale=ro](https://eur-lex.europa.eu/summary/chapter/education_training_youth.html?root_default=SUM_1_CODED%3D15&locale=ro)
39. <https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/>, consulté le 23.08.2020
40. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/albania/organisation-private-education\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/albania/organisation-private-education_en), consulté le 23.08.2020
41. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-private-education-1\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-private-education-1_en), consulté le 25.08.2020
42. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/austria\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/austria_en), consulté le 25.08.2020
43. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-flemish-community\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-flemish-community_en), consulté le 25.08.2020
44. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-french-community\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-french-community_en), consulté le 25.08.2020
45. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-german-speaking-community\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/belgium-german-speaking-community_en), consulté le 25.08.2020
46. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/bosnia-and-herzegovina\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/bosnia-and-herzegovina_en), consulté le 25.08.2020
47. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/bulgaria\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/bulgaria_en), consulté le 25.08.2020
48. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/croatia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/croatia_en), consulté le 25.08.2020

48. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/cyprus\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/cyprus_en), consulté le 25.08.2020
49. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/czech-republic\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/czech-republic_en), consulté le 25.08.2020
50. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/denmark\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/denmark_en), consulté le 25.08.2020
51. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/estonia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/estonia_en), consulté le 26.08.2020
52. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/finland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/finland_en), consulté le 26.08.2020
53. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/france\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/france_en), consulté le 26.08.2020
54. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/germany\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/germany_en), consulté le 26.08.2020
55. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/greece\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/greece_en), consulté le 27.08.2020
56. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/hungary\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/hungary_en), consulté le 27.08.2020
57. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/iceland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/iceland_en), consulté le 27.08.2020
58. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/ireland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/ireland_en), consulté le 27.08.2020
59. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/italy\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/italy_en), consulté le 27.08.2020
60. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/latvia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/latvia_en), consulté le 27.08.2020
61. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/liechtenstein\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/liechtenstein_en), consulté le 27.08.2020
62. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/lithuania\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/lithuania_en), consulté le 28.08.2020
63. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/luxembourg\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/luxembourg_en), consulté le 28.08.2020
64. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/malta\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/malta_en), consulté le 28.08.2020
65. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/former-yugoslav-republic-macedonia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/former-yugoslav-republic-macedonia_en), consulté le 28.08.2020
66. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/montenegro\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/montenegro_en), consulté le 28.08.2020
67. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/netherlands\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/netherlands_en), consulté le 28.08.2020
68. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/norway\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/norway_en), consulté le 28.08.2020
69. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/poland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/poland_en), consulté le 28.08.2020
70. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/portugal\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/portugal_en), consulté le 28.08.2020
71. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/romania\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/romania_en), consulté le 28.08.2020

72. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/serbia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/serbia_en), consulté le 29.08.2020
73. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/slovakia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/slovakia_en), consulté le 29.08.2020
74. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/slovenia\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/slovenia_en), consulté le 29.08.2020
75. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/spain\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/spain_en), consulté le 29.08.2020
76. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/sweden\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/sweden_en), consulté le 29.08.2020
77. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/switzerland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/switzerland_en), consulté le 28.08.2020
78. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/turkey\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/turkey_en), consulté le 29.08.2020
79. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-england\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-england_en), consulté le 28.08.2020
80. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-northern-ireland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-northern-ireland_en), consulté le 28.08.2020
81. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-scotland\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-scotland_en), consulté le 28.08.2020
82. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-wales\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/united-kingdom-wales_en), consulté le 28.08.2020
83. [https://europa.eu/european-union/index\\_ro](https://europa.eu/european-union/index_ro), consulté le 29.08.2020
84. [https://europa.eu/european-union/about-eu/figures/living\\_ro#quality\\_of\\_life](https://europa.eu/european-union/about-eu/figures/living_ro#quality_of_life), consulté le 29.08.2020
85. <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/>, consulté le 23.08.2020
86. [http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/uoe2016manual\\_11072016\\_0.pdf](http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/uoe2016manual_11072016_0.pdf)
87. <http://statistici.insse.ro:8077/tempo-online/#/pages/tables/insse-table>, consulté le 24.08.2020
88. URL: <http://www.sftheodor.ro/>, consulté le 06.03.2021,
89. URL: <http://www.liceulgeorgepopdebasesti.ro/>, consulté le 05.03.2021,
90. URL: [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-private-education-64\\_ro](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/organisation-private-education-64_ro), consulté le 05.03.2021,
91. URL: [https://www.feg.ro/ro/scoala\\_postliceala\\_feg\\_iasi/](https://www.feg.ro/ro/scoala_postliceala_feg_iasi/), consulté le 06.03.2021,
92. URL: [www.ltsc.ro](http://www.ltsc.ro), consulté le 05.03.2021,
93. URL: <https://caroldavilaonesti.ro/>, consulté le 09.03.2021,
94. URL: [www.caroldavila-pitesti.ro](http://www.caroldavila-pitesti.ro), consulté le 09.03.2021,
95. URL: [www.centruldestudiieuropean.ro](http://www.centruldestudiieuropean.ro), consulté le 09.03.2021,
96. URL: <https://www.scoli-ucecom.ro/>, consulté le 09.03.2021,
97. URL: <http://1auroraouatuliceulparticular.ro/>, consulté le 05.03.2021,
98. URL: <https://www.paradisulprichindeilor.ro/>, consulté le 09.03.2021,
99. URL: <http://univ-henricoanda.ro/>, consulté le 12.03.2021,
100. URL: [www.caroldavila.ro](http://www.caroldavila.ro), consulté le 09.03.2021,
101. URL: <http://scoala-carol-davila.ro>, consulté le 09.03.2021,
102. URL: <https://www.laude-reut.ro>, consulté le 16.03.2021,
103. URL: <https://www.scoala-arc.ro/>, consulté le 15.03.2021,
104. URL: <https://www.scoaalacronos.ro>, consulté le 12.03.2021,

105. [URL:https://conceptahr.ro/ro/15-instrument-pentru-un-management-eficient/](https://conceptahr.ro/ro/15-instrument-pentru-un-management-eficient/), consulté le 10.02.2021,
106. [URL: https://edituramediamusica.ro/online/08%20management\\_educational.pdf](https://edituramediamusica.ro/online/08%20management_educational.pdf), consulté le 11.02.2021,
107. [URL: http://www.mpt.upt.ro/doc/curs/gp/Bazele\\_Managementului/Evolutia\\_managementulu\\_i\\_cap1.pdf](http://www.mpt.upt.ro/doc/curs/gp/Bazele_Managementului/Evolutia_managementulu_i_cap1.pdf), consulté le 11.02.2021,
108. [URL: http://mentoraturban.pmu.ro/sites/default/files/ResurseEducationale/Modul%207%20Management%20educational.pdf](http://mentoraturban.pmu.ro/sites/default/files/ResurseEducationale/Modul%207%20Management%20educational.pdf), consulté le 17.02.2021,
109. [URL:https://www.edu.ro/sites/default/files/\\_fi%C8%99iere/Invatamant-Preuniversitar/2016/resurse%20umane/evaluarea\\_activitatii/OM%203545\\_2012\\_Anexa%20.pdf](https://www.edu.ro/sites/default/files/_fi%C8%99iere/Invatamant-Preuniversitar/2016/resurse%20umane/evaluarea_activitatii/OM%203545_2012_Anexa%20.pdf), consulté le 22.02.2021,
110. [URL: https://www.researchgate.net/publication/334431562\\_Abordari\\_praxiologice\\_ale\\_managementului\\_educational](https://www.researchgate.net/publication/334431562_Abordari_praxiologice_ale_managementului_educational), consulté le 22.02.2021,
111. [URL:http://www.lib.ase.md/wp-content/uploads/publicatii/Publicatii%20Asem\\_2010/Serduni\\_Managment.pdf.pdf](http://www.lib.ase.md/wp-content/uploads/publicatii/Publicatii%20Asem_2010/Serduni_Managment.pdf.pdf), consulté le 17.02.2021,
112. [URL:https://www.researchgate.net/profile/Felicia-Macarie/publication/312919379\\_Managementul\\_organizatiilor/links/5889d9dfa6fdcc9a35c3b96b/Management-organizations.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Felicia-Macarie/publication/312919379_Managementul_organizatiilor/links/5889d9dfa6fdcc9a35c3b96b/Management-organizations.pdf), consulté le 24.02.2021,
113. [URL: file:///C:/Users/user/Downloads/336-661-1-SM.pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/336-661-1-SM.pdf), consulté le 24.02.2021,
114. [URL: https://core.ac.uk/download/pdf/27181781.pdf](https://core.ac.uk/download/pdf/27181781.pdf), consulté le 26.02.2021,
115. [URL:https://www.usr.ro/proiect/provocatrile-invatamantului-particular-romanesc-atelier-din-cadrul-evenimentul-educatia-incotro/](https://www.usr.ro/proiect/provocatrile-invatamantului-particular-romanesc-atelier-din-cadrul-evenimentul-educatia-incotro/), consulté le 08.02.2021,
116. [URL:https://www.qdidactic.com/bani-career/management/management-prin-obiective231.php#\\_ftn4](https://www.qdidactic.com/bani-career/management/management-prin-obiective231.php#_ftn4), consulté le 15.02.2021
117. Décret-loi nr. 66/1990,  
URL: <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliuDocumentAfis/865>, consulté le 15.02.2021
118. Loi n° 84/1995 sur l'éducation
119. Loi sur l'éducation nationale (LEN) avec modifications ultérieures, non. 1/2011.
120. Ordonnance d'urgence du gouvernement n° 75 du 12 juillet 2005 sur la garantie de la qualité de l'éducation, approuvé avec des modifications et des ajouts par la loi no. 87/2006, avec modifications ultérieures, publié au Journal officiel de la Roumanie Partie I no. 642/20.07.2005,  
URL:<https://sintact.ro/#/act/16861977/17?directHit=true&directHitQuery=OUG%2075~2F2005>, consulté le 08.02.2021
121. Décision relative à l'approbation des Normes pour l'autorisation du fonctionnement temporaire des unités d'enseignement préuniversitaire, ainsi que des Normes d'accréditation et d'évaluation périodique des unités d'enseignement préuniversitaire, publiées au Journal officiel no. 38/18.01.2007, URL: <https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--38--2007.html>, consulté le 09.02.2021
122. Décision relative à l'approbation des normes d'autorisation de fonctionnement provisoire et des normes d'accréditation et d'évaluation externe périodique dans



l'enseignement préuniversitaire, publiées au Journal officiel n° 1225/14.12.2020, URL: <https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--1225--2020.html>, consulté le 12.02.2021

- 123.** Réglementation de l'organisation et du fonctionnement de l'enseignement préuniversitaire, 2020 M. Of. No. 827/09.09.2020, URL: <https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--827--2020.html>, consulté le 08.02.2021
- 124.** Annexe à l'arrêté du ministre de l'Éducation et de la Recherche no. 6.106/2020 sur l'approbation du règlement pour l'inspection des unités d'enseignement préuniversitaire, publié dans M. Of. No. 1281bis/23.12.2020, URL; <https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial--PI--1281Bis--2020.html>, consulté le 10.02.2021
- 125.** Arrêté du ministre de l'Education publique n° 4619 du 22 septembre 2014 pour l'approbation du Cadre méthodologique pour l'organisation et le fonctionnement du conseil d'administration des établissements d'enseignement préuniversitaire
- 126.** Arrêté du ministre de l'Education publique n° 5154 du 30 août 2021 pour l'approbation du Cadre méthodologique pour l'organisation et le fonctionnement des conseils d'administration dans les établissements d'enseignement préuniversitaire